

Sygn. akt. I ACa 32

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie:

<b><i>Przewodniczący</i></b>	<b><i>SSA Andrzej Palacz</i></b>
<b><i>Sędziowie:</i></b>	<b><i>SA Anna Gawelko (spraw.)</i></b> <b><i>SA Jan Sokulski</i></b>
<b><i>Protokolant:</i></b>	<b><i>st.sekr.sądowy Cecylia Solecka</i></b>

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2012 r. na rozprawie

sprawy z powództwa **A. I.**

przeciwko **K. K.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt I C 845/11

**u c h y l a** zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego .

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu z dnia 20 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 160.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lipca 2011 r. oraz koszty procesu w kwocie 4.117 zł. Nadto Sąd nakazał ściągnąć od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwotę 8.500 zł tytułem uzupełnienia brakującego wpisu w części, od której powód był zwolniony.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że bezsporne jest, że nabyty aktem notarialnym z dnia 24 lutego 1994 r lokal mieszkalny położony w R. przy ul. (...) został nabyty ze środków własnych powoda. Fakt nabycia lokalu ze środków powoda został przez pozwaną przyznany . W sytuacji, gdy powód został faktycznie pozbawiony przez pozwaną lokalu z wyposażeniem, to należy mu się zwrot dochodzonej kwoty tytułem bezpodstawnego wzbogacenia na podstawie art. 405 kc .

Apelację od powyższego wyroku złożyła pozwana .

Zarzuciła błędne ustalenie, że nastąpiło po jej stronie bezpodstawne wzbogacenie, albowiem powód faktycznie zakupił to mieszkanie dla niej i dziecka oraz dzieci, które planowali.

Pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu apelacji skarżąca podniosła, że zaskarżony wyrok nie jest słuszny. Wskazała, że sporne mieszkanie było darowizną dla niej i dziecka. Wymeldowała powoda z tego mieszkania, ponieważ nie przebywał dłuższy czas w Polsce i nie mieszkał z nią i dzieckiem.

Nie dawał znaku życia. Uznała, że powód ją zostawił i nie wróci. Złożyła pozew o alimenty, które pobierała z ZUS-u. Nadto ponosi koszt utrzymania mieszkania, remontu. Wskazała też, że wiedziała o terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 20.02.2012r., po której Sąd wydał wyrok i zwracała się z prośbą o wyznaczenie innej godziny rozprawy, bo miała już wcześniej wyznaczony termin rozprawy w tym dniu w Sądzie Rejonowym o godz. 12,40. Sąd prośby jej nie uwzględnił. Pozwana przybyła do Sądu Okręgowego w dniu 20.02. o godz. 13.10, wtedy Sąd Okręgowy ogłaszał już wyrok w niniejszej sprawie.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Trafnie ustalił Sąd Okręgowy, iż mieszkanie, którego spór dotyczy zostało nabyte przez pozwaną za środki finansowe powoda, a ewentualne rozliczenie między konkubentami nastąpić może na podstawie art. 405 kc.

Trafnie też ustalił Sąd, że pozwana podjęła skuteczne działania w celu wymeldowania powoda z nabytego mieszkania. Jednakże te niesporne ustalenia i zakres przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy postępowania dowodowego nie dawały jeszcze podstawy do ostatecznego wyrokowania w sprawie.

Faktem jest, że w aktach sprawy brak jest pisma procesowego pozwanej oznaczonego jako odpowiedź na pozew. Nie oznacza to jednak, że pozwana nie zajęła stanowiska procesowego w sprawie. Pozwana złożyła do akt pismo z dnia 4.11.2011 r. nadając mu tytuł – Wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu tego wyroku przytoczyła jednak okoliczności faktyczne, które w istocie dotyczą meritum sprawy i w odmiennym świetle przedstawiają zdarzenia, które zaistniały tak przed nabyciem spornego mieszkania, jak i po jego nabyciu.

Rację ma wprawdzie Sąd Okręgowy, że formalnie pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew. Utrwalone jest jednak stanowisko, że nie tytuł pisma decyduje o jego charakterze, lecz jego treść i przywołane argumenty.

Sąd Okręgowy niewątpliwie zapoznał się z treścią tego pisma oznaczonego jako wniosek o ustanowienie pełnomocnika, bowiem wydał postanowienie w przedmiocie tego wniosku.

Zatem Sąd miał wiedzę, że stanowiska stron co do podstaw, przyczyn i okoliczności nabycia przez pozwaną mieszkania za środki finansowe powoda są sprzeczne. Sąd Okręgowy powinien więc przynajmniej przeprowadzić dowód z zeznań stron. Zresztą powód o przeprowadzeniu tego dowodu wnosił w pozwie.

Okoliczności wskazanych przez pozwaną w apelacji odnośnie terminu wyznaczonej rozprawy na dzień 20 lutego 2012 r. nie sposób jednoznacznie ustalić. W protokole rozprawy z dnia 9 lutego 2012r. nie odnotowano żadnych zastrzeżeń pozwanej co do kolejnego terminu rozprawy na dzień 20 lutego 2012 r.

Brak jednak także postanowienia Sądu w przedmiocie wniosku powoda zawartego w pozwie o przeprowadzenie dowodu z zeznań stron oraz pouczenia pozwanej, którą Sąd poinformował o terminie następnej rozprawy, że brak stawiennictwa na rozprawie w dniu 20 lutego 2012 r., na której może być przesłuchana w charakterze strony – będzie skutkować pominięciem tego dowodu.

Reasumując powyższe – Sąd Apelacyjny uznał, że postępowanie dowodowe w zakresie przeprowadzonym przez Sąd Okręgowy nie daje podstaw do dokonania istotnych okoliczności faktycznych niezbędnych dla oceny zasadności żądania pozwu.

Z tych przyczyn zaskarżony wyrok należało uchylić na podstawie art. 386 § 4 kpc jako przedwczesny.

Wydanie wyroku w sprawie wymaga bowiem przeprowadzenia postępowania dowodowego – w zasadzie – w całości .

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 2 kpc .

cs