

*Sygn. akt I ACz 527/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 10 sierpnia 2012 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa **M. B. (1) i A. D. - wspólników spółki cywilnej (...) s.c.**  
przeciwko **Grupie Hoteli (...) Sp. z o.o. w K.**  
o zapłatę  
na skutek zażalenia powodów  
na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy  
z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt VI GC 88/11

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił w całości wnioski powodów o zwolnienie od kosztów sądowych w części dotyczącej opłaty od apelacji, która wynosi w sprawie 11.734 zł i obciąża solidarnie oboje powodów.

Z ustaleń Sądu wynika, że powódka M. B. (1) jest współwłaścicielem (20 %) budynku mieszkalnego. Źródłem jej utrzymania jest renta z ZUS w wysokości 800 zł miesięcznie i alimenty – 500 zł miesięcznie. Miesięczne koszty utrzymania powódki wynoszą 1.000 zł.

Natomiast powód A. D. pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z żoną, która jest bezrobotna i studiującą córką. Posiada mieszkanie własnościowe o pow. 56 m<sup>2</sup>. Źródłem utrzymania powoda jest dochód z umowy o pracę w wysokości 1.448 zł. Jego żona uzyskuje dochód w kwocie 805 zł. Miesięczne koszty utrzymania rodziny wynoszą 1.600 zł.

Po analizie poprzednich oświadczeń powodów Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że od czasu złożenia ich poprzednich wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych ich sytuacja finansowa uległa poprawie.

W sytuacji M. B. (2) zwiększeniu z kwoty 800 zł do 1.000 zł uległy jej koszty utrzymania, ale równocześnie wzrosły jej dochody. Wcześniej bowiem utrzymywała się z działalności gospodarczej, która przynosiła straty, zaś obecnie otrzymuje stałe świadczenia w łącznej kwocie 1.300 zł. Zwiększyły się również z kwoty 1.000 zł do 1.953 zł dochody A. D., przy niezmienionym poziomie kosztów utrzymania.

Sąd Okręgowy zwrócił uwagę, że powodowie powinni być świadomi wydatków związanych z procesem i przygotować się do niego finansowo przez ograniczenie wydatków i poczynienie oszczędności. Od wszczęcia sprawy minęło ponad 1,5 roku, powodowie mieli zatem wystarczająco dużo czasu, aby podjąć kroki w celu zgromadzenia środków na pokrycie opłaty od apelacji, tym bardziej, że jak podkreślił Sąd Okręgowy, ciężar ponoszenia tych kosztów rozkłada się na dwie osoby.

Ostatecznie Sąd Okręgowy uznał, że powodowie nie wykazali, aby nie byli w stanie bez uszczerbku dla siebie i rodziny uiścić należnej opłaty.

Od powyższego postanowienia powodowie wnieśli zażalenie, w którym zarzucając naruszenie art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, domagali się jego zmiany i uwzględnienia ich wniosku o zwolnienie w całości od należnej opłaty od apelacji, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Twierdzili, że nie byli w stanie poczynić na ten cel żadnych oszczędności. Dochody powódki M. B. (1) są niskie, nie ma przy tym możliwości podjęcia zatrudnienia ze względu na postępującą chorobę (stwardnienie rozsiane). Niewykorzystane na bieżące utrzymanie środki przeznacza na wydatki związane z leczeniem. Również powód A. D., który z dochodów w kwocie 2.250 zł utrzymuje 3-osobową rodzinę, nie jest w stanie poczynić oszczędności na koszty procesu.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Dane przedstawione w złożonych przez powodów oświadczeniach wskazują, że ich sytuacja finansowa i rodzinna nie uległa pogorszeniu w stosunku do tej, która była przedmiotem analizy zarówno przez Sąd Okręgowy jak i Sąd Apelacyjny w związku z ich wnioskiem o zwolnienie od opłaty od pozwu. Sądy nie znalazły wówczas podstawy do uwzględnienia wniosku powodów, uznając że są oni w stanie uiścić opłatę w kwocie 11.734 zł.

Opłata ta została przez powodów zapłacona, od tego czasu minęło ponad 1,5 roku i nie ma podstaw, aby obecnie odmiennie oceniać możliwości ponoszenia przez nich kosztów sądowych w sprawie, sprowadzających się na tym etapie do opłaty od apelacji.

W szczególności z przedłożonych wraz z zażaleniem dokumentów wynika, że powołane w nim okoliczności dotyczące stanu zdrowia powódki M. B. (1) istniały już w dacie rozpoznawania poprzedniego wniosku (k. 973-976).

Natomiast powód A. D., podobnie w poprzednim wniosku, nie przedstawił Sądowi rzetelnie sytuacji. Wskazując na skromne dochody rodziny, bez szczegółowego wskazania ich źródła, nie wspomniał o tym, że żona, z którą pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym posiada warte 400.000 zł udziały w spółce z o.o. Restauracje (...), w której powód jest prezesem zarządu (ogólnodostępna centralna informacja KRS). Wskazuje to na standard życia rodziny powoda, której do ubogich zaliczyć nie można, a tylko dla takich przewidziana jest instytucja zwolnienia od kosztów sądowych.

W tej sytuacji, dzieląc pogląd Sądu Okręgowego o braku podstaw do udzielenia powodom pomocy socjalnej w formie zwolnienia od opłaty od apelacji, Sąd Apelacyjny oddalił ich zażalenie, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

### **Zarządzenie:**

- 1) odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powodów r.pr. T. B.,
- 2) po nadejściu dowodu doręczenia akta zwrócić Sądowi Okręgowemu - Sądowi Gospodarczemu w Rzeszowie.

R., dnia 10 sierpnia 2012 r.

Bk/