

*Sygn. akt I ACz 650/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 12 października 2012 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Dariusz Mazurek (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Grażyna Demko</b> <b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **P. D.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Ministrowi Obrony Narodowej**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu

z dnia 27 sierpnia 2012r., sygn. akt I C 687/12

**postanawia:**

**u ch y l i ć** zaskarżone zarządzenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym zarządził na podstawie art. 130 § 2 kpc zwrot pozwu z uwagi na to, że w określonym terminie powód nie przedłożył kompletu odpisów załączników do pozwu.

Od powyższego zarządzenia powód złożył zażalenie.

W jego ocenie, złożył on wszystkie brakujące dokumenty do pozwu, o przedłożenie których został wezwany.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie powoda jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przepis art. 130 kpc reguluje warunki uzupełniania braków formalnych dotyczących pisma procesowego, które uniemożliwiają nadanie temu pismu prawidłowego biegu, tj. wywołanie przez nie właściwych skutków procesowych zarówno w stosunku do sądu, jak i pozostałych podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Wezwanie w trybie powyższego przepisu o przedłożenie odpisów załączników pozwu mieści się w dyspozycji art. 130 kpc, tylko wówczas, gdyby strona w ogóle nie dopełniła powyższego wymogu, a sąd nie dysponuje brakującymi dokumentami.

Zgodnie z adnotacją na prezentacie sądowej znajdującej się na pozwie (k. 2), powód złożył dwa egzemplarze pozwu wraz z załącznikami. W tej sytuacji trudno przyjąć, by powód nie przedłożył przedmiotowych odpisów.

Niezależnie od tego, należy zauważyć, że załącznikami pozwu są dokumenty zalegające w aktach sprawy Sądu Wojewódzkiego w Tarnobrzegu, o sygn. akt III U 551/96, które Sąd – na wniosek powoda – powinien załączyć do niniejszej sprawy.

Mając więc na uwadze powyższe okoliczności oraz stan zdrowia powoda zaskarżone zarządzenie było nieuzasadnione, gdyż na tym etapie postępowania nie zachodzą żadne braki formalne pozwu uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu.

Tym samym Sąd Apelacyjny postanowił, jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

**(...):**

(...)

(...)

(...)/ R., (...).