

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **D. P. i Z. J.**

przeciwko **(...) S.A. V. (...) w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powódek**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 21 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 837/11

p o s t a n a w i a:

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że
z w a l n i a powódki od opłaty od apelacji w całości.**

U z a s a d n i e n i e.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki Z. J. ponad kwotę udzielonego zwolnienia od opłaty od apelacji w zakresie kwoty 50 zł, a w odniesieniu do powódki D. P. – analogicznie ponad kwotę 500 zł argumentując, że mają zapewnione warunki mieszkaniowe i uzyskują stały dochód w kwotach odpowiednio 700 i 1.800 zł, co pozwalało na poczynienie oszczędności celem uregulowania koniecznych opłat sądowych.

W zażaleniu powódki zarzuciły naruszenie art. 102 § 1 ustawy z 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez przyjęcie, że nie przysługuje im zwolnienie od opłaty od apelacji w całości, a opłacenie wskazanych części tej opłaty nie doprowadzi do uszczerbku w ich koniecznym utrzymaniu i wniosły o zmianę tego postanowienia poprzez zwolnienie od obowiązku ponoszenia tej opłaty w całości.

Zażalenie powódek należy uznać za zasadne.

Przytoczone w motywach zaskarżonego postanowienia fakty posiadania mieszkania i stałych dochodów nie mogą w uwarunkowaniach obecnej sytuacji osobistej i materialnej powódek, stanowić podstawy do przyjęcia, że są w stanie uiścić wskazane części opłaty od apelacji bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla nich i rodziny powódki D. P.. Z pola uwagi nie może bowiem schodzić okoliczność, że mąż tej powódki utracił dotychczasowe źródło utrzymania, co wyeksponowała ona w złożonym oświadczeniu (k. 139). Oznacza to, że na tej powódce spoczął cały finansowy ciężar utrzymania rodziny, której sytuacja materialna nie była korzystna już w dacie rozpatrywania wniosku o zwolnienie od opłaty od pozwu (vide: k. 18 – 20). Z kolei sytuacja osobista powódki Z. J. uległa dalszemu pogorszeniu z uwagi na liczne schorzenia somatyczne i utrzymywanie się kryzysu emocjonalnego związanego ze śmiercią męża (por. opinia psychologa – k. 106 – 109), co pociąga za sobą konieczność ponoszenia wydatków na koszty leczenia. W tej sytuacji

kwoty 700 zł otrzymywanej miesięcznie z tytułu renty w żadnym razie nie można uznać za umożliwiającą poczynienie jakichkolwiek oszczędności na poczet opłat sądowych.

Z tych przyczyn należało, stosownie do treści przepisu art. 102 § 1 cytowanej ustawy, orzec jak w sentencji działając na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.

(...)

(...) adw. B. M. (...)

R., dnia 12.10.2012 r.

(...)