

Sygn. akt I ACz 763/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. K., S. K., A. K., K. K., M. K., A. R. i W. K.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powodów A. K., M. K. i A. R.**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 24 września 2012 r., sygn. akt I C 589/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy oddalił wnioski w/w powodów o zwolnienie od kosztów sądowych argumentując, że uzyskiwane przez nich dochody są na tyle wysokie, że pozwalają na zgromadzenie środków finansowych na pokrycie niezbędnych kosztów sądowych.

W zażaleniu skarżący zarzucili obrazę prawa materialnego mającą istotny wpływ na treść postanowienia, tj. art. 102 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez błędną wykładnię i niezastosowanie w niniejszej sprawie.

Zażalenia nie można uznać za zasadne.

Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o dostępne dane szczegółowej i wnikliwej analizy sytuacji rodzinnej, majątkowej oraz dochodów powodów wnoszących zażalenie i sformułował trafną konkluzję, że są oni w stanie ponieść wymagane koszty bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla nich i rodziny. Ujawnione przez powodów dochody nie należą do wysokich jednak mają charakter stały, przez co istnieje możliwość poczynienia, na przestrzeni pewnego czasu, oszczędności w celu zgromadzenia środków na pokrycie tych kosztów bez konieczności korzystania z kredytowania przez Skarb Państwa.

W zażaleniu słusznie wskazano, że w uzasadnieniu pozwu zawarty został wniosek dowodowy, którego uwzględnienie łączyć się będzie z wydatkami, a mianowicie wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego psychiatry. Koszty z tym związane nie należą jednak do wygórowanych i wbrew zarzutom zażalenia nie będą stanowić przeszkody uniemożliwiającej powodom dochodzenie ich praw w postępowaniu sądowym.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji działając na zasadzie przepisu art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.

(...)

(...) adw. J. J. – B..

R., dnia 16 listopada 2012r.

(...)