

**Sygn. akt I ACz 849/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 14 grudnia 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSA Andrzej Palacz</b><br><b>SA Anna Pelc (spr.)</b><br><b>SA Grażyna Demko</b> |
|                        |  |

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. I.**

przeciwko (...) **sp. jawna w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

od pkt. II postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu  
z dnia 15 października 2012r., sygn. akt I C 507/12

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu umorzył postępowanie i zwrócił powodowi połowę opłaty sądowej od pozwu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd wskazał, iż pismem z dnia 3 sierpnia 2012r. powód cofnął pozew, co skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

Odnośnie pkt. II postanowienia, Sąd wskazał, iż pozwanemu doręczono odpis pozwu w dniu 21 czerwca br., a cofnięcie pozwu nastąpiło w dniu 3 sierpnia br., co skutkowało zwrotem tylko połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu, stosownie do treści art. 79 ust. 3a u.k.s.c.

Zażalenie na pkt. II postanowienia wniósł powód, domagając się jego uchylecia i orzeczenia o zwrocie całej uiszczonej przez niego opłaty sądowej od pozwu.

Skarżący podniósł, iż był pracownikiem pozwanej Spółki, której pożyczył pieniądze. Spółka nie wywiązała się z obowiązku zwrotu pożyczonej kwoty, co skutkowało koniecznością wniesienia niniejszego pozwu. Po wniesieniu i opłaceniu pozwu, powód dowiedział się, iż pozwana Spółka złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości. Z tego też względu, powód cofnął pozew.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Cofnięcie pozwu jest cofnięciem wniosku o udzielenie ochrony prawnej roszczeniu procesowemu. Jest wyrazem prawa powoda do dysponowania przedmiotem procesu oraz przejawem odwołalności czynności procesowych.

Skutkiem cofnięcia pozwu jest obowiązek zwrotu z urzędu przez Sąd uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu. Kwestia ta uregulowana jest w art. 79 u.k.s.c. Sąd zwraca całą lub połowę uiszczonej opłaty w zależności od tego kiedy nastąpiło cofnięcie. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, to Sąd zwraca całą uiszczonej opłatę (art. 79 ust. 1 pkt.1b u.k.s.c.), natomiast gdy cofnięcie nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana, to Sąd zwraca połowę uiszczonej opłaty (art. 79 ust. 1 pkt.3 a).

W przedmiotowej sprawie, odpis pozwu wraz z załącznikami wysłano pozwanemu 18 czerwca br., natomiast powód cofnął pozew 3 sierpnia br.

Z tego też względu, Sąd Okręgowy prawidłowo zastosował przepis art. 79 ust. 1 pkt. 3a u.k.s.c. i postanowił zwrócić powodowi połowę uiszczonej opłaty.

Przyczyny cofnięcia pozwu, choćby jak najbardziej uzasadnione sytuacją faktyczną, pozostają bez wpływu na zasady obowiązujące przy zwrocie z urzędu opłat.

Biorąc powyższe pod uwagę, zażalenie strony powodowej Sąd Apelacyjny oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.