

Sygn. akt I ACz 885/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

| | |
|------------------------|------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSA Andrzej Palacz (spraw.) |
| Sędziowie: | SA Grażyna Demko |
| | SA Jan Sokulski |

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **M. B.** i **małoletniej D. B.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zadośćuczynienie i rentę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt I C 654/11

postanawia:

I. **oddalić** zażalenie,

II. **zasądzić** od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powodów M. B. i małoletniej D. B. solidarnie kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.-

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy:

- oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt I C 654/12,

- odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt I C 654/12,

- oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt I C 654/12.

Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy ustalił, że w tej sprawie wyrokiem z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt I C 654/12 Sąd Okręgowy w Przemyślu uwzględnił powództwo w całości i rozstrzygnął o kosztach procesu. Strony o terminie rozprawy na której został wydany wyrok były zawiadomione prawidłowo. Po wydaniu wyroku żadna

ze stron nie złożyła wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, ani też nie zaskarżyła tego wyroku apelacją – wyrok uprawomocnił się 13 czerwca 2012 r.

Strona pozwana uzasadniając wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji podała, że w związku ze zmianą obsługi prawnej i nie załączeniem do dokumentacji sprawy prowadzonej przez poprzedniego pełnomocnika zawiadomienia o terminie rozprawy, informację o wyroku nowy pełnomocnik pozwanego powziął dopiero w dniu 21 czerwca 2012 r. i to od pełnomocnika powódek. To powoduje, że do uchybienia terminowi do wniesienia apelacji doszło bez winy strony pozwanej.

Sąd Okręgowy nie podzielił argumentów strony pozwanej.

Warunkiem uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej jest wykazanie przez stronę, że pomimo całej swej staranności nie mogła czynności procesowej dokonać w terminie, a więc że zachodziła niezależna od niej przeszkoda. Przeszkoda taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również takich przypadków, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Dlatego w każdym przypadku przy ocenie braku winy, jako przesłanki przywrócenia terminu uchybionego przez stronę, należy uwzględniać wymaganie dołożenia należytej staranności człowieka przejawiającego dbałość o swe własne życiowo ważne sprawy. Brak winy w uchybieniu terminowi powinien być oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony należycie dbającej o swoje interesy i przy braniu pod uwagę także uchybień spowodowanych nawet lekkim niedbalstwem.

W niniejszej sprawie pozwany jest profesjonalną firmą ubezpieczeniową działającą od szeregu lat na rynku ogólnokrajowym i

prowadzącą szereg procesów sądowych. O tym, że pełnomocnik pozwanego radca prawny B. K. rozwiązuje umowę o pracę z dniem 31 kwietnia 2012 r. strona pozwana wiedziała 30 stycznia 2012 r. Zmiana obsługi prawnej nie nastąpiła więc w sytuacji nagłej, pozwany dysponował wystarczającym czasem do zapewnienia prawidłowego przejęcia prowadzonych spraw przez nowego pełnomocnika. Zawiadomienie o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 10 maja 2012 r. zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego r. pr. B. K. w dniu 2 kwietnia 2012 r., a więc prawie miesiąc przed rozwiązaniem umowy o pracę, a także miesiąc przed terminem rozprawy. Nie dołączenie tego zawiadomienia do właściwych akt pozwanego uznać należy za niedbalstwo i zaniechanie organizacyjne pozwanego, co powoduje, że brak jest możliwości przyjęcia braku winy po jego stronie w uchybieniu terminu do wniesienia apelacji, a konsekwencji uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji. Jeżeli sąd orzekający odracza ogłoszenie wyroku podając termin tego ogłoszenia, to to nie wymaga odrębnego zawiadomienia dla stron o terminie ogłoszenia wyroku, nawet jeżeli nie były obecne na rozprawie.

Skoro więc brak było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji (art.168 § 1 kpc), to równocześnie należało odrzucić apelację pozwanej jako wniesioną po terminie (art.370 kpc), a także nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiodła strona pozwana i zarzucając:

- naruszenie art.168 § 1 kpc poprzez przyjęcie, że uchybienie terminowi do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 22 maja 2012 r. nastąpiło wskutek zawinięcia strony pozwanej, a co za tym idzie odmowę przywrócenia terminu do dokonania czynności,

- naruszenie art.370 kpc w związku z art.397 § 2 kpc poprzez odrzucenie apelacji jako wniesionej po terminie wskutek odmowy przywrócenia terminu do wniesienia apelacji,

wniosła „o uchylenie” zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, a co za tym idzie przyjęcia apelacji do rozpoznania.

Powodowie w odpowiedzi na zażalenie wnieśli o oddalenie zażalenia, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania „apelacyjnego” według norm ustawowych.

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie pozwanego zważył, co następuje:

W aktach sprawy na k.151 zalega dowód doręczenia zawiadomienia o terminie rozprawy na dzień 10 maja 2012 r. dla pełnomocnika pozwanego r. pr. B. K. podpisane przez pracownika Oddziału (...) S.A. w P. w dniu 2 kwietnia 2012 r. Rozprawa odbyła się w tym terminie, nikt za pozwanego nie stawił się na rozprawę, Sąd odroczył ogłoszenie wyroku na dzień 22 maja 2012 r. i w tym dniu wyrok w sprawie został ogłoszony (k.153-155).

Nastąpiła następnie bezczynność pozwanego, aż do dnia 26 czerwca 2012 r., do dnia złożenia do Sądu Okręgowego w Przemyślu w dniu 27 czerwca 2012 r. wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji i samej apelacji, bo stosownie do twierdzeń zawartych we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, dopiero w dniu 21 czerwca 2012 r. r. pr. A. P., która przejęła sprawy do prowadzenia w dniu 15 maja 2012 r. po r.pr. B. K., która z dniem 30 kwietnia 2012 r. rozwiązała umowę o prace w związku z przejściem na emeryturę (wypowiedzenie umowy o pracę dotarło do pozwanego w dniu 30 stycznia 2012 r. k.191) dowiedziała się od pełnomocnika powódek, że w tej sprawie zapadł wyrok w dniu 22 maja 2012r. , w aktach podręcznych prowadzonej sprawy nie było, nie było podpisane zawiadomienie o terminie rozprawy na dzień 10 maja 2012 r.

Przy takim stanie faktycznym słusznie Sąd Okręgowy przyjął, że do uchybienia terminu do wniesienia apelacji doszło z winy pozwanego, a to z uwagi na niedbalstwo jego pracownika, który nie dołączył zawiadomienia o terminie rozprawy do akt sprawy jak i zaniedbań organizacyjnych samego pozwanego, który odpowiednio wcześniej nie zabezpieczył przejęcia prowadzonych spraw w sądzie przez innego pełnomocnika w miejsce pełnomocnika, który przeszedł na emeryturę.

Dlatego też nie można podzielić zarzutu zażaleniowego, że Sąd Okręgowy oddalając wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji naruszył przepis art.168 § 1 kpc.

Skoro słusznym było oddalenie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, to także zgodnie z prawem, bez naruszenia przepisu art.370 kpc Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanego i oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt. I postanowienia na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono po myśli art. 98 kpc w związku z art.108 § 1 kpc i art.397 § 2 kpc. Wysokość należnego wynagrodzenia dla pełnomocnika powodów wynosi 3.600 zł , a to stosownie do § 6 pkt.7 (wartość zaskarżenia 220.000 zł) i § 13 ust.2 pkt.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1348 z późn. m.).