

Sygn. akt I ACz 907/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pelc

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **H. M.**

przeciwko **M. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 7 listopada 2012 r., sygn. akt I C 724/10

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanej o zwolnienie jej od opłaty sądowej od sprzeciwu stwierdzając, że pozwana jako poseł do sejmiku RP posiada środki finansowe umożliwiające uiszczenie należnego wpisu wynoszącego 2.340 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie jej od opłaty od sprzeciwu w 1/2 części. Zarzuciła, że ma na utrzymaniu dwie dorosłe córki, z których jedna w dalszym ciągu się uczy, a ojciec córek nie przyczynia się do kosztów ich utrzymania, poza tym jej uposażenie poselskie w 1/2 części podlega zajęciu komorniczemu na poczet należności objętej niniejszą sprawą.

Z pozostałej części uposażenia poselskiego – jak zarzuciła pozwana ponosi znaczne koszty utrzymania domu i córek.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zwolnienie od kosztów sądowych oznacza w istocie, że proces kredytowany jest przez Skarb Państwa. Stąd też instytucja ta stosowana być winna z rozwagą, jedynie wtedy gdy sytuacja materialna strony, oceniana według wysokości posiadanych środków finansowych, uniemożliwia uiszczenie opłaty w całości lub w części, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Sąd Apelacyjny podziela ocenę Sądu Okręgowego co do tego, że dochody miesięczne pozwanej w kwocie uposażenia poselskiego podanej w przybliżeniu w wysokości 7.100zł umożliwiają uiszczenie wpisu od sprzeciwu nawet przy uwzględnieniu faktu, że w połowie zajęte są przez komornika zawłaszcza, że pozwana może skorzystać z możliwości zaciągnięcia kredytu lub pożyczki i z uzyskanych w ten sposób środków uiścić opłatę sądową od sprzeciwu.

W świetle przytoczonych okoliczności Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.