

Sygn. akt I ACz 957/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spraw.)
Sędziowie:	SA Anna Pele SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **R. L.**

przeciwko **Towarzystwu (...) SA we W.**

o ustalenie i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny

z dnia 8 października 2012 r., sygn. akt I C 1319/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia poprzez odroczenie terminów płatności rat kredytowych, wynikających z umów kredytu zawartych pomiędzy ojcem powoda a (...) Bank SA, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, iż powód nie uprawdopodobnił roszczenia, gdyż na obecnym etapie postępowania nie można stwierdzić, bez wnikania we wszystkie aspekty faktyczne i prawne sprawy, że roszczenie powoda jest uzasadnione.

Od powyższego postanowienia powód złożył zażalenie.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania cywilnego, tj. art. 730¹ § 1 kpc poprzez nietrafne przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia, podczas gdy powód uprawdopodobnił zarówno okoliczności faktyczne, jak i podstawę prawną roszczenia. Ponownie przedstawił podstawy odpowiedzialności powoda, wyjaśniając przyczyny śmierci ojca powoda (kredytobiorcy) w kontekście odpowiedzialności ubezpieczeniowej pozwanego.

Mając powyższe na uwadze powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie jego wniosku o zabezpieczenie roszczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zgodnie z dyspozycją art. 730¹ § 1 kpc, udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W myśl art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Ponadto, w myśl art. 730¹ § 3 kpc, przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, choć z innych przyczyn niż wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Z przedłożonych do pozwu dokumentów oraz treści samego powództwa wynika, iż powód posiada roszczenie wobec pozwanego, jako ubezpieczyciela tytułem regresu za uiszczone na rzecz kredytodawcy ((...) Bank SA) rat kredytów zaciągniętych przez ojca powoda, który ubezpieczył u pozwanego kredyty na wypadek swego zgonu. O ile zasadność powyższego roszczenia będzie dopiero przedmiotem rozważań merytorycznych Sądu, to jednak nie budzi wątpliwości, że roszczenie to jest co najmniej uprawdopodobnione.

Natomiast, zdaniem Sądu Apelacyjnego, nie został uprawdopodobniony interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Powód bowiem w żaden sposób nie wskazał, aby brak zabezpieczenia niniejszego roszczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Pozwany bowiem jest towarzystwem ubezpieczeniowym i brak jest jakichkolwiek informacji co do złej kondycji finansowej pozwanego, świadczącej o mogącej mu grozić niewypłacalności i tym samym o mogących zaistnieć w przyszłości utrudnieniach w wykonaniu ewentualnego orzeczenia zasądzającego. Nie ma także żadnych podstaw do przyjęcia, iż brak zabezpieczenia choćby utrudni osiągnięcie celu postępowania, jakim jest zobowiązanie pozwanego do przejęcia odpowiedzialności za należności kredytowe. Spłata przez powoda rat kredytowych wobec banku w toku niniejszego postępowania nie implikuje bowiem braku możliwości dochodzenia tych świadczeń od pozwanego w tym lub innych procesach.

Trudno zatem przyjąć, by powód uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w rozpoznawanej sprawie.

Należy także zauważyć, że żądany sposób zabezpieczenia nie mógłby zostać uwzględniony nawet w przypadku uprawdopodobnienia interesu prawnego. Zabezpieczenie roszczenia w sposób, o jakim mowa we wniosku, jest niedopuszczalne, gdyż prowadziłoby do bezprawnej ingerencji w ewentualny stosunek prawny powoda (gdyby on odpowiadał za długi spadkowe swojego ojca z tytułu spadkobrania) z podmiotem niebędącym stroną niniejszego postępowania ((...) Bank SA). Odraczanie powodowi terminów płatności należności kredytowych byłoby dla banku decyzją niekorzystną, a do tego nie mógłby jej zaskarżyć, jako że nie jest stroną niniejszego postępowania.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie powoda, jako nieuzasadnione.