

Sygn. akt I ACz 28/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. z o.o. w P.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. Sp. kom. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia świadka B. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 17 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 72/12

p o s t a n a w i a:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na mocy art. 274 § 1 kpc nałóżł na świadka B. S. karę porządkową grzywny w wysokości 200 zł za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2012r.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż pomimo wezwania, świadek B. S. nie stawił się na wyznaczoną rozprawę, w żaden sposób nie usprawiedliwiając swej nieobecności.

Na powyższe postanowienie świadek B. S. złożył zażalenie. Wyjaśnił, iż nie stawił się na wyznaczoną rozprawę, gdyż został poinformowany przez pozwanego, że rozprawa w dniu 17 sierpnia 2012r. nie odbędzie się, z uwagi na wniosek o wyłączenie sędziego. Ponadto świadek podał, że nie uchyła się od składania zeznań i zawsze stawił się w sądzie na wezwania.

Mając powyższe na uwadze świadek wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i odstąpienie od wymierzenia mu kary grzywny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 274 § 1 kpc, za nieusprawiedliwione niestawiennictwo sąd skazuje świadka na grzywnę.

Świadek w ciągu tygodnia od daty doręczenia mu postanowienia skazującego go na grzywnę lub na pierwszym posiedzeniu, na które zostanie wezwany, może usprawiedliwić swe niestawiennictwo. W razie usprawiedliwienia niestawiennictwa sąd zwolni świadka od grzywny i od przymusowego sprowadzenia (art. 275 kpc).

Usprawiedliwioną przyczyną nieobecności świadka może być jego choroba (potwierdzona zaświadczeniem wystawionym przez lekarza sądowego), ważny wyjazd służbowy lub poważny wypadek losowy. Do usprawiedliwienia świadek powinien też przedłożyć dowody na potwierdzenie zaistnienia powyższych przyczyn niestawiennictwa.

W niniejszej sprawie świadek B. S. został prawidłowo wezwany na rozprawę sądową, wyznaczoną na dzień 17 sierpnia 2012r. (k. 325). Na rozprawie tej pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o wyłączenie sędziego (k. 328), co - stosowanie do art. 50 § 3 kpc - powinno skutkować wstrzymaniem się sędziego od udziału w sprawie, poza czynnościami nie cierpiącymi zwłoki. Do takich czynności z pewnością nie można zaliczyć w niniejszej sprawie przesłuchania świadków wezwanych na przedmiotową rozprawę.

Oznacza to, że pozwany, a za jego pośrednictwem świadek B. S., mogli mieć uzasadnione przeświadczenie, że rozprawa z dnia 17 sierpnia 2012r. zostanie odroczone do czasu prawomocnego rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego, a tym samym nie dojdzie do przesłuchania wezwanych na rozprawę świadków.

Z tych też względów, wskazane przez świadka okoliczności wystarczająco usprawiedliwiają jego nieobecność, tym bardziej, że nawet jeśli świadek ten przybyłby na rozprawę, to i tak nie zostałby przesłuchany z wyżej naprowadzonych przyczyn.

Zachodzi zatem podstawa do uchylecia zaskarżonego postanowienia i dlatego Sąd Apelacyjny uwzględnił zażalenie świadka na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.