

Sygn. akt I ACz 38/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Pelc (spr.)
	SA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. Z.**

przeciwko **Skarbowi Państwa**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt I C 1390/11

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie z dnia 27 września 2012 r. (k. 273), powód S. Z. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych złożonego przez niego zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 4 września 2012 r. o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego m.in. poprzez złożenie jego odpisu dla doręczenia stronie przeciwnej – w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Zarządzenie zostało doręczone powodowi w dniu 2 października 2012 r. (k. 274).

Wobec nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 18 października 2012 r. odrzucił zażalenie powoda.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym zarzucił, że przy doręczeniu postanowienia nie był poinformowany o obowiązku złożenia zażalenia w dwóch egzemplarzach, zaś obecnie nie jest w stanie odtworzyć dokładnie jego treści.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W sprawie jest bezsporne, że powód w wyznaczonym terminie nie zastosował się do zarządzenia Przewodniczącego i nie przedłożył wymaganego odpisu zażalenia. Fakt, iż przebywa on w zakładzie karnym nie uniemożliwił mu tego zważywszy, że bez większych trudności mógł zwrócić się o wydanie niezbędnego odpisu do sekretariatu sądu, nie ponosząc z tego tytułu żadnych kosztów lub ponosząc je stopniu minimalnym. Nie ma także przeszkód, aby w celu uzyskania odpisu (kopii) powód posłużył się inną osobą, uwzględniając, że ustanowione w art. 87 k.p.c. ograniczenia podmiotowe pełnomocnictwa nie dotyczą podejmowania działań czysto technicznych.

Z tych względów Sąd Apelacyjny w Rzeszowie oddalił zażalenie powoda, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.