

**Sygn. akt I ACz 123/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 8 marca 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku **J. P. i M. P.**

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia **wnioskodawców**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 5/13 - w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II postanowienia

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie :

I. zwolnił wnioskodawców od kosztów sądowych w mającej być wytoczonej sprawie z ich powództwa przeciwko (...) SA w W. o zapłatę,

II. oddalił wniosek wnioskodawców o ustanowienie im pełnomocnika z urzędu w powyższej sprawie.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy przyjął, że z uwagi na sytuację rodzinną, majątkową, dochodową wnioskodawcy nie są w stanie w całości podnieść kosztów sądowych w sprawie, którą mają zamiar wytoczyć przeciwko (...) SA w W. o zapłatę kwoty 160.000zł, brak jest natomiast podstaw dla ustanowienia pełnomocnika z urzędu, bo trudno zaliczyć wnioskodawców do osób nieporadnych życiowo, wymagających udzielenia pomocy prawnej z urzędu.

Od powyższego postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II zażalenie wywiedli wnioskodawcy z wnioskiem o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustanowienie dla nich pełnomocnika adwokata z urzędu. Podnieśli, że sprawa, którą zamierzają wytoczyć przeciwko (...) SA w W. dużej firmie, nie jest sprawą prostą, z całą pewnością będzie kilka rozpraw i oni nie są w stanie samodzielnie jej prowadzić, a nie stać ich finansowo na ustanowienie z wyboru adwokata.

**Sąd Apelacyjny, zważył co następuje:**

Zażalenie wnioskodawców nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Z wniosku wniesionego do Sądu Okręgowego w Rzeszowie jednoznacznie wynika, że wnioskodawcy zamierzają wystąpić przeciwko (...) SA w W. o zapłatę kwoty 160.000zł , którą to kwotę wyliczyli z kosztorysów, które wykonali fachowcy na zlecenie wnioskodawców. Świadczy to, że wnioskodawcy nie są osobami niezaradnymi życiowo, doskonale orientują się jakie uprawnienia przysługują im z umowy ubezpieczenia majątkowego i dlatego też stanowisko Sądu Okręgowego, że udział profesjonalnego pełnomocnika, który by reprezentował wnioskodawców w przyszłej sprawie o zapłatę, nie jest potrzebny, jest trafne.

Dlatego też Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.