

Sygn. akt I ACz 142/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **W. K. – PIEKARNICTWO (...) w B.**

przeciwko **S. J. – Delikatesy (...) S. J. w J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

od postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie
z dnia 23 stycznia 2013r., sygn. akt VI GC 227/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zabezpieczył roszczenie powódki W. K. w stosunku do pozwanego S. J. do kwoty 215.000 zł poprzez obciążenie na rzecz powódki hipoteką przymusową nieruchomości stanowiącej własność pozwanego, oznaczonej jako działka nr (...), położonej w J. dla której Sąd Rejonowy w Krośnie prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, iż powódka uprawdopodobniła roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia przedłożonymi do wniosku dowodami z dokumentów, z których wynikało, iż pozwany wyzbywa się swojego majątku. W ocenie Sądu sposób zabezpieczenia wskazany we wniosku zapewnia wnioskodawczyni należyłą ochronę i nie obciąża obowiązanego ponad miarę.

Od powyższego postanowienia pozwany złożył zażalenie.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania cywilnego, tj. art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji udzielenie zabezpieczenia.

Skarżący podniósł, iż jego działania w postaci darowania matce nieruchomości, nie mają na celu pozbawienie wierzycieli możliwości zaspokojenia ich roszczeń w przyszłości. Pozwany posiada stałe dochody z tytułu najmu i jest

właścicielem nieruchomości zabudowanej lokalem handlowym o znacznej wartości. Tym samym, w jego ocenie, nie zachodzi przesłanka wskazująca na uniemożliwienie lub utrudnienie wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

W myśl art. 730¹ § 2 k.p.c interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Ponadto, w myśl art. 730¹ § 3 k.p.c, przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego co do uprawdopodobnienia przez powódkę roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Nie budzi wątpliwości, iż powódka uprawdopodobniła roszczenie, co skutkowało wydaniem w niniejszej sprawie nakazu zapłaty w dniu 20 lipca 2012r. zgodnie z wnioskiem. Na skutek wniesionego sprzeciwu przez pozwanego, roszczenie powódki będzie przedmiotem rozważań merytorycznych Sądu. Tym samym przesłanka uprawdopodobnienia roszczenia została spełniona.

Ponadto interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia także został uprawdopodobniony. Wskazana bowiem kwota roszczenia jest wysoka, co oznacza, że mogą nastąpić trudności w egzekwowaniu ewentualnego, uwzględnionego roszczenia, tym bardziej, że pozwany przed wszczęciem niniejszego postępowania jak i w jego trakcie zaczął wyzbywać się majątku. Trudno także ustosunkować się do stanowiska pozwanego odnośnie posiadania przez niego majątku wystarczającego na zaspokojenie przyszłych roszczeń wierzycieli, skoro nie przedstawił żadnych danych w tym zakresie, ani też dowodów, ograniczając się do ogólnego stwierdzenia.

Z tych też względów, na obecnym etapie postępowania przedmiotowe zabezpieczenie należy ocenić jako uzasadnione, zwłaszcza że sposób zabezpieczenia (obciążenie hipoteczne na nieruchomości) nie jest dla pozwanego uciążliwe i nie powoduje utrudnień w jego funkcjonowaniu. W tej sytuacji udzielone zabezpieczenie stanowi usprawiedliwioną ochronę interesów prawnych wnioskodawczyni, bez obciążania obowiązanego ponad potrzebę.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

O kosztach postępowania zabezpieczającego Sąd rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 745 § 1 k.p.c.).