

Sygn. akt I ACz 164/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

| | |
|------------------------|---------------------------|
| <i>Przewodniczący:</i> | <i>SSA Andrzej Palacz</i> |
|------------------------|---------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2013 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. G.**

przeciwko **A. A.**

o zapłatę i wydanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 5 lutego 2013r., sygn. akt I C 854/11

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o ustanowienie adwokata z urzędu, albowiem w ocenie Sądu jest on w stanie sam poradzić sobie w prowadzeniu niniejszego procesu, tym bardziej, że reprezentowany jest przez kuratora – współmałżonkę M. A.. Zdaniem Sądu Okręgowego nie ma więc potrzeby ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się uwzględnienia jego wniosku.

Wskazał, że obecnie w jednym postępowaniu rozpatrywane będą dwa powództwa, co będzie wymagało skorzystania z pomocy prawnej, zaś jego kurator nie ma wiedzy ani doświadczenia prawniczego. Ponadto, przyznanie adwokata z urzędu uzasadnia wartość przedmiotu sporu, poziom zawilości obu spraw oraz ilość materiału dowodowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Ustawową przesłanką ustanowienia adwokata lub radcy prawnego dla strony jest potrzeba udziału w sprawie takiego pełnomocnika (art. 117 § 5 kpc). Oceny, czy taka potrzeba zachodzi Sąd dokonuje biorąc pod uwagę zarówno przymioty osobiste strony, a szczególnie jej nieporadność w formułowaniu żądań i przedstawianiu okoliczności faktycznych sprawy, jak i charakter samej sprawy.

W okolicznościach niniejszej sprawy podzielić należy ocenę Sądu Okręgowego, że powyżej wymienione przesłanki nie występują. Analiza akt prowadzi do wniosku, że zarówno powód, jak i reprezentujący go kurator nie ma trudności

z samodzielnym formułowaniem żądań, wniosków procesowych, czy przedstawianiem dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Zarówno z wcześniejszych licznych i obszernych pism procesowych, jak i środków zaskarżenia wynika, iż powód i jego kurator prawidłowo określają wnioski i żądania, załączając do tego dowody, jak np. paragony czy nawet zdjęcia. Nie można więc uznać, że powód jest nieporadny i wymaga pomocy fachowego pełnomocnika, tym bardziej, że nie jest to pierwsza sprawa sądowa, w której powód bierze udział.

Należy przy tym przyjąć, że przy pomocy dopuszczalnych w oparciu o art. 5 k.p.c. pouczeń ze strony sądu, będzie mógł on bronić swoich praw, zważywszy, że reprezentuje go kurator w osobie jego żony.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.