

Sygn. akt I ACz 221/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Jan Sokulski</i>
<i>Sędziowie:</i>	<i>SA Anna Gawelko (spr.)</i>
	<i>SA Grażyna Demko</i>

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa *Przedsiębiorstwa (...) w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R.*

przeciwko *Gminie M. R.*

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie zawarte w pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny z dnia 28 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 757/12

p o s t a n a w i a:

I. z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 10.313 zł (dziesięć tysięcy trzysta trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

II. znieść wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy rozstrzygnął o kosztach procesu, zasądzając z tego tytułu od pozwanej na rzecz powoda kwotę 13.913 zł. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy odwołał się do art. 98 § 1 k.p.c. i wyszczególnił koszty składające się na zasądzoną kwotę, tj. opłata sądowa od pozwu – 3.996 zł oraz koszty zastępstwa procesowego dwukrotnie w I instancji – 2 x 3.600 zł oraz za II instancję – 2.700 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem pozwana, w którym wskazując na naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. domagała się zmiany tego postanowienia poprzez obniżenie należnych powodowi kosztów procesu o kwotę 6.300 zł zasądzoną tytułem kosztów zastępstwa procesowego za II instancję oraz ponownie za I instancję, a ponadto zasądzenia od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podano, że wyrok z dnia 28 stycznia 2013 r. zapadł w wyniku ponownego rozpoznania sprawy przez Sąd Okręgowy, po uprzednim uchyleniu - wskutek apelacji pozwanej - przez Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia

19 kwietnia 2012 r., wyroku Sądu Okręgowego z dnia 12 grudnia 2011 r. W tej sytuacji w przekonaniu pozwanej, powód wygrał sprawę dopiero po wydaniu ponownego wyroku przez Sąd Okręgowy, dlatego koszty zastępstwa procesowego powinny być mu przyznane tylko raz za I instancję.

W odpowiedzi na zażalenie powód domagał się jego oddalenia i zasądzenia od pozwanej na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie tezą obowiązek zwrotu kosztów procesu zależy od ostatecznego wyniku procesu, a nie od wyniku postępowania w poszczególnych instancjach. Dla oceny, czy i w jakim stopniu strona sprawę przegrała lub wygrała, należy dokonać porównania roszczeń dochodzonych z ostatecznie uwzględnionym, a nie porównania wyniku postępowania w poszczególnych instancjach (zob. postanowienie SN z dnia 12 sierpnia 1965 r., I CZ 80/65, OSNC 1966, nr 3, poz. 47).

Oznacza to, że pozwana, która w ostatecznym wyniku sprawę w całości przegrała powinna zwrócić przeciwnikowi procesowemu wszystkie poniesione przez niego, a niezbędne do celowego dochodzenia jego praw i celowej obrony koszty, w tym wynagrodzenie radcy prawnego, który reprezentował pozwaną we wszystkich instancjach, przed Sądem I instancji oraz przed Sądem II instancji.

Nie ma jednakże racji Sąd Okręgowy przyznając pełnomocnikowi powoda dwukrotnie koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem I instancji (2 x 3.600 zł).

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 17 października 2011 r., I UZ 33/11 (OSNP 2012/21-22/274) konstrukcja środków odwoławczych sprawia, że w przypadku wydania orzeczeń kasatoryjnych sprawa może wrócić do ponownego rozpoznania przez sąd, który co do niej już wcześniej rozstrzygał. Niemniej jednak nadal mamy wówczas postępowanie, co do zasady, w tym samym przedmiocie i przed sądem tej samej instancji. W tym wypadku oznacza to, że cały czas toczyło się to samo postępowanie przed sądem pierwszej instancji, a nie dwa różne postępowania. Czynności sądowe podejmowane przez Sąd Okręgowy i strony przy ponownym rozpoznaniu sprawy były kontynuacją postępowania pierwszoinstancyjnego zapoczątkowanego wniesieniem pozwu, którego dotychczasowy wynik został skasowany orzeczeniem Sądu Apelacyjnego.

Wyższe wynagrodzenie przy ponownym rozpoznaniu sprawy może być wynikiem zmiany przedmiotowej powództwa, ewentualnie zastosowania stawki wyższej niż minimalna, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Z tych względów, zaskarżone postanowienie należało zmienić, poprzez pomniejszenie przyznanych powodowi kosztów procesu o kwotę 3.600 zł (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.)

Odpowiednio do wyniku postępowania zażaleniowego orzeczono o jego kosztach (art. 100 zdanie pierwsze w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.).