

Sygn. akt I ACz 234/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pelc (spraw.)
Sędziowie:	SA Grażyna Demko
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. T.**

przeciwko (...) **S.A. Towarzystwu (...) w W. z siedzibą w W.**

o zapłatę zadośćuczynienia, odszkodowanie, rentę i ustalenie

na skutek zażalenia powódki

na orzeczenie o kosztach zawarte w pkt. VIII wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 224/10

p o s t a n a w i a:

z m i e n i ć orzeczenie o kosztach procesu zawarte w pkt. VIII wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2012r. sygn. akt I C 224/10 i nie obciążać powódki kosztami procesu na rzecz pozwanego .

UZASADNIENIE

Orzekając o kosztach procesu w pkt. VIII wyroku z dnia 28 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.886,80 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu , stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów wyrażoną w art. 100 kpc z uwzględnieniem, że powódka wygrała sprawę w 30%, a pozwany w 70% .

W zażaleniu na orzeczenie o kosztach procesu powódka zarzuciła naruszenie art. 100kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stosunkowe rozdzielenie kosztów podczas, gdy w niniejszej sprawie z uwagi na jej charakter, uzasadnione było wzajemne zniesienie kosztów tym bardziej, że powództwo co do zasady zostało uwzględnione, a wysokość roszczenia zależna była wyłącznie od oceny Sądu .

Z ostrożności procesowej powódka zarzuciła naruszenie przepisów art. 102 kpc poprzez jego niezastosowanie skutkujące obciążeniem powódki kosztami zastępstwa procesowego pozwanego w sytuacji, gdy w niniejszej sprawie z uwagi na „ wypadek szczególnie uzasadniony” – stan majątkowy powódki oraz jej sytuacja życiowa spowodowana zdarzeniem z dnia 13 lipca 2008 r. – uzasadnione było nie obciążanie jej kosztami w ogóle .

W związku z powyższym powódka wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego pozwanego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

W przedmiotowej sprawie powódka domagała się zasądzenia od pozwanego ubezpieczyciela kwoty 191 900 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną wskutek uszkodzenia ciała spowodowanego wypadkiem komunikacyjnym , któremu uległa w dniu 13 lipca 2008 r, kwoty 3.042,60 zł tytułem zwrotu utraconych zarobków, kwoty 8400 zł tytułem skapitalizowanej renty na zwiększone potrzeby i renty uzupełniającej oraz ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki wypadku .

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 59.900 zł tytułem zadośćuczynienia ,kwotę 2130 zł tytułem skapitalizowanej renty , wobec czego przyjmując, że powódka wygrała sprawę w 30% oraz uwzględniając fakt, że zwolniona była od kosztów procesu Sąd zasądził od niej na rzecz pozwanego tytułem zwrotu kosztów procesu - w tym kosztów zastępstwa procesowego – kwotę 2886,80 zł .

Określenie należnej powódce kwoty zależało od oceny Sądu dokonanej na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, co uzasadniało – w ocenie Sądu Apelacyjnego – zastosowanie art. 100 zd. 2 kpc , zgodnie z którym Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów procesu, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo (co miało miejsce w niniejszej sprawie), gdy określenie należnej mu sumy zależało (...) od oceny sądu .

Skoro powódka nie domagała się zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów procesu na podstawie zd. 2 – go cytowanego art. 100 kpc, a jedynie zniesienia wzajemnego między stronami kosztów procesu względnie nieobciążanie jej kosztami w ogóle, Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone orzeczenie na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 kpc i orzekł jak w sentencji zgodnie z żądaniem zawartym w zażaleniu .