

Sygn. akt I ACz 266/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Dariusz Mazurek</i>
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. B. i Z. B.**

przeciwko (...) **SA z siedzibą w L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt I C 111/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zwolnił powodów od opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 2.000 zł (pkt I), zaś w pozostałym zakresie wniosek powodów oddalił (pkt II).

Zdaniem Sądu powodowie są w stanie uiścić 2.000 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, gdyż są właścicielami kilku nieruchomości, powód ma stały comiesięczny dochód w wysokości 696 zł, a powódka w wysokości 153 zł. Ponadto powódka posiada na rachunku bankowym oszczędności w kwocie 5.936 zł, a zatem mają realne możliwości uiszczenia choćby części wymaganej opłaty sądowej od pozwu.

Powyższe postanowienie powodowie zaskarżyli zażaleniem. Podali, że nie są w stanie uiścić kwoty 2.000 zł, gdyż ich dochody są bardzo niskie, zaś środki zgromadzone na koncie bankowym powódka chce przeznaczyć na swoje leczenie.

Mając powyższe na uwadze powodowie wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie ich od opłaty sądowej od pozwu w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Z uwagi na cel instytucji zwolnienia od kosztów sądowych, tj. zapewnienie stronie możliwości ochrony jej praw przed sądem, poprzez przejęcie przez Skarb Państwa ciężaru kosztów procesu, zwolnienie może nastąpić jedynie wyjątkowo,

gdy strona ubiegająca się o taką pomoc wykaże, że jest osobą ubogą, bo tylko taka osoba nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (art. 102 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z póź. zm.).

W przedmiotowej sprawie powodowie z pewnością nie są osobami ubogimi, co uzasadniałoby uwzględnienie ich wniosku w całości. Posiadają bowiem trzy nieruchomości, tj.: działkę w Z. o powierzchni 0,25 ha zabudowaną budynkiem mieszkalnym niewykończonym, powódka jest współwłaścicielem w 1/4 działki o powierzchni 0,82 ha w Z. oraz działki o powierzchni 0,34 ha także położonej w Z. (k. 61).

Powodowie osiągają niewielkie dochody w łącznej wysokości ok. 850 zł miesięcznie, prowadzą gospodarstwo wspólnie z synem, którego dochód wynosi ok. 2.100 zł miesięcznie, a ponadto powódka w 2011r. otrzymała z (...) odszkodowanie w wysokości 33.000 zł, z którego pozostało jej obecnie ok. 6 tys. zł.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia, skoro powodowie posiadają majątek nieruchomy, a do tego dysponują kwotą na rachunku bankowym, z której mogą przeznaczyć część środków na dochodzenie swych praw przed sądem.

Poza tym powodowie od lipca 2012r. rozpoczęli realizację swych praw objętych niniejszym pozew, a zatem mieli wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do niniejszego procesu pod kątem finansowym, tym bardziej, że w lipcu 2012r. powódka dysponowała kwotą ponad 17 tys. zł (k. 63).

Mając na uwadze powyższe informacje Sąd Apelacyjny uznał, że powodowie mają możliwość poniesienia środków potrzebnych na choćby częściowe uiszczenie opłaty sądowej od pozwu.

W tej sytuacji brak jest jakichkolwiek podstaw, aby przyjąć, że powodowie nie mogą ponieść choćby części opłaty od pozwu, a tym samym, by niniejsze postępowanie musiało w całości toczyć się na koszt Skarbu Państwa.

Z tych względów zażalenie powodów, jako bezzasadne podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...)

2) (...)

R., dnia 10 maja 2013 r.

mp/