

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **(...) Spółki z o.o. w R.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółce z o.o. w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 7 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 86/12

p o s t a n a w i a:

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

1. zabezpiecza roszczenie powoda objęte pozwem ograniczonym do kwoty 7.129.748,68 zł pismem procesowym z dnia 26 kwietnia 2012r. wskutek częściowego cofnięcia pozwu przez:

- zajęcie środków finansowych na rachunku bankowym pozwanego o nr (...) prowadzonego przez Bank (...). O w P.,

- zajęcie należnej pozwanemu wierzytelności – wynagrodzenia od ośrodka (...) SA , A. (...)-(...) W., z tytułu wykonywania przez pozwanego na rzecz ośrodka (...) SA robót budowlanych w miejscowości W.,

zastrzegając , że łączna kwota zabezpieczenia w sposób wyżej określony nie może przekroczyć kwoty 5.000.000zł (pięć mln zł) ,

2. **oddalić** wniosek w pozostałej części

II. **oddalić** zażalenie w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zalegające w sprawie dowody uprawdopodobniają jedynie podstawę roszczenia. Uprawniony natomiast nadal nie uprawdopodobnił interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Analiza nowych dowodów przedłożonych przez uprawnionego (powoda) nadal nie pozwala na uznanie, że kondycja obowiązanego (pozwanego) jest zła, czy też jednoznacznie wskazuje na utratę płynności finansowej w przyszłości. W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, że pozwany utracił płynność finansową czy też nie posiada składników majątkowych pozwalających na wyegzekwowanie wierzytelności powoda. W ocenie Sądu nie stanowi o zagrożeniu utrudnienia zaspokojenia roszczenia pogorszenie się sytuacji pozwanego w 2011r. w stosunku do 2010r. Pozwany nadal prowadzi działalność gospodarczą, posiada majątek wystarczający do zaspokojenia powoda.

Dla oceny zasadności żądania zabezpieczenia istotne jest realne zagrożenie wykonania lub poważne niebezpieczeństwo utrudnienia wykonania orzeczenia w toku postępowania egzekucyjnego. Sytuacja finansowa pozwanego w ocenie ekspertyzy nie jest jednoznaczna, nie uzasadnia tezy o groźbie wyzbywania się majątku, czy też utrudnienia egzekucji należności.

W świetle przedłożonych do wniosku dokumentów, jak też dokumentów zalegających w aktach sprawy, Sąd nie odnalazł żadnych, które uprawdopodobniałyby twierdzenie, że według stanu na dzień orzekania istnieje zagrożenie skuteczności wykonania orzeczenia przyszłości.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca (powód) wniósł o jego zmianę i udzielenie zabezpieczenia do kwoty 5.000.000zł.

Wymieniając w zażaleniu sposoby zabezpieczenia wnioskodawca powtórzył tylko dwa sposoby zabezpieczenia określone we wniosku o zabezpieczenie z dnia 28.12.2012r. (k. 1167) pkt 1 i 3, które w zażaleniu opisane zostały w pkt 3 lit a i e, nie podtrzymał pozostałych sposobów zabezpieczenia wymienionych we wniosku, dodał natomiast w zażaleniu trzy nowe sposoby zabezpieczenia opisane w pkt 3 lit b, c i d.

Dodatkowo do zażalenia powód przedłożył zawiadomienie komornika z dnia 22 stycznia 2013r. skierowane do pozwanego o zajęciu wierzytelności na kwotę ponad 1.000.000zł – jako dowodu dla wzmocnienia swej argumentacji zasadności żądania zabezpieczenia roszczenia.

W toku postępowania zażaleniowego powód przedłożył trzy dalsze zajęcia wierzytelności przez komornika w stosunku do pozwanego :

- z dnia 20.03.2013r. na kwotę blisko 800.000zł na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym,
- z dnia 20.03.2013r. na kwotę ponad 1.200. 000zł na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym,
- z dnia 20.03.2013r. na kwotę ponad 100.000zł na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany (obowiązany) wniósł o oddalenie zażalenia jako nieuzasadnionego i przedłożył dowód zapłaty kwoty 1.186.067zł (k. 1471), tj. kwoty objętej zajęciem komorniczym z dnia 22.01.2013r. przedłożonym przez powoda przy zażaleniu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w postępowaniu zażaleniowym obowiązuje taka sama zasada jak w postępowaniu apelacyjnym określona w art. 383 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, tj. w postępowaniu zażaleniowym nie można rozszerzać żądania ani występować z nowymi roszczeniami.

Powód w uzasadnieniu zażalenia w żaden sposób nie odniósł się do zmiany części sposobów zabezpieczenia określonych w zażaleniu w stosunku do tych, które były zawarte we wniosku o zabezpieczenie.

Przedmiotem oceny Sądu Apelacyjnego może być więc tylko żądanie zabezpieczenia przez zajęcie rachunku bankowego (pkt 3 lit a zażalenia) i zajęcie wierzytelności (pkt 3 lit e zażalenia).

Obowiązany (pozwany) wykazał w postępowaniu zażaleniowym, że dokonał spłaty wierzytelności , której dotyczyło zajęcie komornicze z dnia 22.01.2013r.

Pozostałe zajęcia komornicze przedłożone przez powoda w postępowaniu zażaleniowym są wyraźnym sygnałem , że sytuacja finansowa obowiązanego uległa pogorszeniu. Nie da się podzielić stanowisko Sądu Okręgowego, że twierdzenia powoda o dalszym pogarszaniu sytuacji finansowej pozwanego są gołosłowne. Dokonanie kolejnych zajęć komorniczych uprawdopodobnia interes prawny powoda w uzyskaniu zabezpieczenia.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji i na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc

(...)

(...)