

Sygn. akt I ACz 392/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. M.**

przeciwko **M. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1239/12 – pkt. 2 postanowienia .

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e .

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy :

1. zwolnił pozwanego M. J. od opłaty sądowej od apelacji ponad 1000 zł,
2. oddalił dalej idący wniosek .

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy ustalił , że pozwany pozostaje w gospodarstwie domowym z żoną , która pracuje zawodowo i pobiera wynagrodzenie 2817,60 zł miesięcznie netto, małżonkowie mają na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci w wieku 7 i 4 lat , pozwany nie pracuje , w dniu 10.12.2012 r zawiesił prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, a to do miesiąca sierpnia 2013 r. Pozwany wraz z żoną nie posiada pojazdów o wartości ponad 10000 zł , kosztowności, ani papierów wartościowych , nie są właścicielami , jak twierdzi, jakiegokolwiek nieruchomości albowiem ich zabudowana budynkiem mieszkalnym działka została sądownie przysądzona na rzecz nabywcy licytacyjnego za kwotę 329.210 zł – niewiadomym jest, czy orzeczenie to uprawomocniło się.

Posiada liczne kredyty i pożyczki , dług wynosi około 500.000 zł .

Koszt utrzymania pozwanego i jego rodziny wynosi kwotę około 3000 zł miesięcznie .

Sąd Okręgowy analizując powyższe ustalenia faktyczne przyjął, że pozwanego nie stać , bez uszczerbku koniecznego utrzymania dla siebie i rodziny , na uiszczenie opłaty sądowej od apelacji w pełnej wysokości, jest jednak w stanie

ponieść opłatę sądową w kwocie 1000 zł(art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), tym bardziej, że niniejszy proces trwa od lipca 2012 r. , co oznacza, że pozwany miał odpowiednią ilość czasu by się do niego przygotować także finansowo , w tej dacie prowadził jeszcze działalność gospodarczą, ponadto nie przedłożył pozwany żadnych dokumentów bankowych na okoliczność, jakie kwoty pieniężne wpływają na jego konto .

Od powyższego postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 2 , zażalenie wywiódł pozwany i zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu, że pozwany będzie w stanie uiścić kwotę 1000 zł tytułem opłaty od apelacji bez uszczerbku koniecznego utrzymania dla siebie i rodziny, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w zaskarżonej części przez zwolnienie pozwanego w całości od opłaty od apelacji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

Jednocześnie pozwany wniósł o przeprowadzenie w postępowaniu zażaleniowym dowodu z dokumentów bankowych dotyczących pozwanego i jego żony dołączonych do pisma procesowego z dnia 16.04.2013 r. na okoliczność, że pozwany nie uzyskuje żadnych „dowodów” (chyba chodzi „dochodów”) z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej .

Powód w odpowiedzi na zażalenie pozwanego wniósł o oddalenie zażalenia i o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych .

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne i jako takie podlega oddaleniu .

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego dotyczące stanu rodzinnego, majątkowego, osiągniętych dochodach pozwanego, bo te ustalenia oparte są na stosownym materiale dowodowym , a także pogląd tego Sądu , że pozwany bez uszczerbku koniecznego utrzymania dla siebie i rodziny jest w stanie ponieść opłatę od apelacji w kwocie 1000 zł , a odmienne wywody zaprezentowane w zażaleniu, że jest inaczej , nie są do podzielenia .

Przecież pozwany prowadził działalność gospodarczą , obracał poważnymi kwotami pieniężnymi, co wynika z akt sprawy, działalność gospodarczą jedynie zawiesił , chwilowe nie osiągnięcie dochodów z tej działalności nie może być podstawą do zwolnienia pozwanego w całości od opłaty od apelacji, bo przecież postępowanie w sprawie trwa dłuższy okres czasu, zawieszając działalność gospodarczą pozwany może podjąć pracę i osiągać dochody, bo nawet nie naprowadził, że nie jest zdolny do świadczenia pracy .

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc .

O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnie Sąd I instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 kpc).