

*Sygn. akt I ACz 398/13*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 czerwca 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

**Przewodniczący: SSA Andrzej Palacz (spraw)**

**Sędziowie: SA Marek Klimczak**

**SA Dariusz Mazurek**

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. J.**

przeciwko **M. M., P. S. i B. G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt I C 204/13

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

Uzasadnienie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krośnie uznał się niewłaściwym w niniejszej sprawie i przekazał ją do rozpoznania jako rzeczowo i miejscowo właściwemu Sądowi Okręgowemu w Gdańsku, a to z uwagi, że

dwoje z trzech pozwanych zamieszkuje w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku (art. 200 kpc).

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł powód z wnioskiem o jego uchylenie. Zarzucił, że niewłaściwość miejscową Sąd nie bierze z urzędu pod uwagę, może to uczynić dopiero na zarzut strony pozwanej.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z dokonaną nowelizacją art. 202 kpc, która weszła w życie 20 marca 2007 r., Sąd z urzędu bada jedynie naruszenie właściwości rzeczowej oraz wyłączną właściwość miejscową nie zaś właściwość miejscową ogólną.

W tej sytuacji słusznie powód podniósł w zażaleniu, że zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu ogólnej, Sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego zgłoszony i należycie uzasadniony, a to przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Z tych też względów, w uwzględnieniu zażalenia, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 386 § 1 kpc (zmiana przez uchylenie) w zw. z art. 397 § 2 kpc.