

Sygn. akt I ACz 439/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Pelc (spraw.)
	SA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. T., Z. T. i S. T.**

przeciwko (...) **Spółka Akcyjna V. (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 60/13

p o s t a n a w i a :

z m i e n i ć pkt. 2 zaskarżonego postanowienia i nie obciążać powodów kosztami procesu .

UZASADNIENIE

Wobec cofnięcia pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, po wyznaczeniu sprawy na rozprawę, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013r. umorzył postępowanie na podstawie art. 355 kpc i zasądził od powodów na rzecz pozwanego – stosownie do art. 203 § 2 kpc – koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7200 zł, wobec zgłoszenia takiego żądania przez pełnomocnika strony pozwanej (pkt. 2 postanowienia).

W zażaleniu na orzeczenie o kosztach procesu powodowie wnieśli o jego zmianę i nieobciążanie powodów kosztami zastępstwa procesowego w ogóle, na podstawie art. 102 kpc, wobec tego, że są osobami ubogimi, wytaczając pozew nie wiedzieli, że w przypadku jego wygrania ubezpieczyciel dochodzić będzie roszczeń od sprawcy wypadku, pochodzącego z tej samej miejscowości co powodowie, to zaś zrujnowałoby mu życie .

Poza tym nakład pracy pełnomocnika pozwanego nie był znaczny, a powodowie cofnęli pozew przed pierwszą rozprawą .

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Wbrew zarzutom podniesionym w zażaleniu nakład pracy pełnomocnika pozwanego był znaczny , bowiem sporządził ośmiostronicową odpowiedź na pozew, odnosząc się do żądania pozwu i szczegółowo podając przyczyny, dla których

wnosi o oddalenie powództwa, nadto na rozprawie w dniu 25 marca 2013r. uczestniczył aplikant adwokacki z upoważnienia substytutu radcy prawnego reprezentującego pozwanego ubezpieczyciela . Również cofnięcie pozwu nastąpiło z naruszeniem art. 79 ust. 1 pkt. 1 b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, bowiem po wysłaniu pełnomocnikom stron zawiadomienia o terminie posiedzenia .

Zważywszy jednak na to, że decydujące znaczenie dla oceny wypadku szczególnie uzasadnionego, pozwalającego sądowi na nieobciążanie kosztami strony, nawet jeśli przegrywa sprawę (art. 102 kpc) ma sytuacja materialna tej strony , Sąd Apelacyjny uznał zażalenie za uzasadnione .

Powodowie A. T. , Z. T. i S. T. są osobami ubogimi, prowadzą wspólne gospodarstwo domowe .

Powód Z. T. jest bezrobotny, przy czym powódka A. T. otrzymuje emeryturę w kwocie 901 zł, z kolei S. T. otrzymuje miesięcznie rentę w kwocie 628 zł .

Biorąc pod uwagę brak możliwości finansowych co do zwrotu na rzecz pozwanego poniesionych przez niego kosztów związanych z zastępstwem procesowym i uwzględniając zasady współżycia społecznego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie i orzekł jak w sentencji na podstawie art. 102 kpc .