

Sygn. akt I ACz 446/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. C.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Prokuratorowi Okręgowemu w Przemyślu**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 417/12

p o s t a n a w i a:

I. z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w pkt. I w ten sposób, że zwolnić powoda od opłaty sądowej od apelacji w $\frac{3}{4}$ części tj. powyżej kwoty 4.343 zł (cztery tysiące trzysta czterdzieści trzy złote),

II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zwolnił powoda od opłaty sądowej od apelacji powyżej kwoty 6.000 zł, oddalając wniosek w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd wskazał, iż badając sytuację materialną powoda w kontekście złożonego przez niego oświadczenia, doszedł do przekonania, iż jego sytuacja finansowa nie pozwala mu w całości uiścić opłaty sądowej od apelacji wynoszącej kwotę 17.372 zł bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny.

Niemniej jednak powód, jako strona inicjująca postępowanie sądowe winien liczyć się z faktem, że w razie przegrania sprawy przed Sądem I instancji, będzie musiał ponieść dodatkowe wydatki związane z opłatą sądową od apelacji. W ocenie Sądu, sytuacja materialna powoda i jego rodziny pozwala mu na uiszczenie części opłaty sądowej od apelacji w kwocie 6.000 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód domagając się zwolnienia go w całości z przedmiotowej opłaty.

Skarżący podniósł, iż pozostawał bez pracy w latach od 2004r. do 2012r., której to okoliczności Sąd I instancji nie wziął pod uwagę. Przez ten okres zaciągał zobowiązania by utrzymać rodzinę. W celu uiszczenia opłaty od pozwu, z której obowiązku w znacznej części został zwolniony, musiał zaciągnąć pożyczkę.

Aktualnie jego sytuacja uniemożliwia mu uiszczenie jakiegokolwiek kwoty od apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Jak wynika z akt sprawy sytuacja finansowa powoda była już w sprawie przedmiotem analizy przez Sąd Okręgowy, który uznał, że powód nie jest w stanie opłacić w całości opłatę od pozwu i postanowieniem z dnia 23 lipca 2012 r. zwolnił go od opłaty od pozwu w $\frac{3}{4}$ części tj. powyżej kwoty 4.343 (k. 43).

Analiza treści aktualnego wniosku i oświadczenia powoda wskazuje, że od czasu wydania powyższego postanowienia jego sytuacja nie uległa zmianie.

Powód w dalszym ciągu pracuje za wynagrodzeniem w kwocie 2.880 zł, pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z żoną, której miesięczne dochody nadal wynoszą 3.193 zł. Na ich utrzymaniu w dalszym ciągu pozostaje dwójka dzieci. Powód w dalszym ciągu ponosi wydatki na wyżywienie, utrzymanie mieszkania, spłatę kredytu mieszkaniowego, czy też inne bieżące potrzeby.

Opłata od pozwu, jak i od apelacji wynosi tyle samo tj. 17.372 zł.

Skoro sytuacja rodzinna i majątkowa powoda nie uległa zmianie od czasu uiszczenia opłaty od pozwu, należy przyjąć, iż obecnie będzie w stanie także ponieść część tej opłaty w kwocie 4.343 zł bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny. W świetle powyższego obciążenie powoda kwotą 6.000 zł tytułem części opłaty od apelacji nie znajduje uzasadnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie w pkt. I w sposób opisany w sentencji, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Natomiast dalej idące zażalenie zostało oddalone, albowiem nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, aby Skarb Państwa ponosił w całości koszty przedmiotowej opłaty od apelacji w sytuacji gdy powód i jego małżonka uzyskują stałe dochody.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt. II sentencji postanowienia na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c.