

*Sygn. akt I ACz 538/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 23 sierpnia 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Gawelko</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin (spraw.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **P. R., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku – R. R. oraz Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Gdańsku, Prezesowi Sądu Okręgowego w Białymstoku, Prezesowi Sądu Okręgowego w Katowicach, Prezesowi Sądu Okręgowego w Elblągu, Prezesowi Sądu Okręgowego w Szczecinie, Prezesowi Sądu Okręgowego w Radomiu, Prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie, Prezesowi Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi w Warszawie, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego w Warszawie**

o zadośćuczynienie

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt I C 775/12

**p o s t a n a w i a:**

I. **u c h y l i ć zaskarżone postanowienie w pkt. b-i,**

II. **oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Przemyślu w **pkt. a** uznał się niewłaściwym rzeczowo i miejscowo do rozpoznania sprawy w części dotyczącej roszczeń powoda wobec pozwanego P. R., stwierdzając że wysokość tych roszczeń została określona na kwotę 20.000 zł, a miejsce zamieszkania P. R. jest G., wobec czego Sąd Okręgowy sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

W przypadku roszczeń skierowanych przeciwko pozostałym pozwanym Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał po części Sądom Okręgowym w Gdańsku, Białymstoku, Katowicach, Elblągu, Szczecinie, Radomiu, Krakowie i Warszawie – jako właściwym z uwagi na miejsce siedziby pozwanych (**pkt. b-i**).

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazano art. 200 k.p.c.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym domagał się jego uchylecia. Zarzucając naruszenie art. 200 k.p.c. podniósł, że sąd nie bada z urzędu swej niewłaściwości, a jedynie na wniosek pozwanych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z dokonaną nowelizacją art. 202 k.p.c., która weszła w życie 20 marca 2007 r., sąd z urzędu bada jedynie naruszenie właściwości rzeczowej oraz wyłączną właściwość miejscową, nie zaś właściwość miejscową ogólną.

W tej sytuacji słusznie powód podniósł w zażaleniu, że zarzut niewłaściwości miejscowej sądu ogólnej, sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego zgłoszony i należycie uzasadniony, a to przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, co nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Z tych względów zaskarżone postanowienie w pkt. b-i należało uchylić, na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. (zmiana przez uchylenie) w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W pozostałym bowiem zakresie, tj. co do roszczeń przeciwko P. R. przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni było uzasadnione ze względu na właściwość rzeczową, na którą powód nie ma wpływu, bowiem jest ona regulowana przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, w tym wypadku art. 17 pkt 4 k.p.c.