

Sygn. akt I ACz 579/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Anna Gawelko</i>
<i>Sędziowie:</i>	<i>SA Kazimierz Rusin</i>
	<i>SA Dariusz Mazurek (spr.)</i>

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) *S.A. w P.*

przeciwko (...) *Sp.z o.o. w K., K. K., P. O.*

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział I Cywilny

z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt I C 132/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krośnie wstrzymał wykonalność nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt I Nc 4/13 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że nakaz zapłaty został wydany na podstawie weksla. Pozwani w zarzutach o tego nakazu podnieśli, że weksel został wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową, w chwili przedstawienia weksla do wykupu pozwanej spółce zobowiązanie wekslowe nie istniało wobec wygaśnięcia stosunku podstawowego, powód nie przedstawił wyczerpania i dokumentów, w tym faktur VAT i dowodów ich doręczenia stronie pozwanej, nie wykazał co najmniej 60-dniowego opóźnienia w zapłacie faktury, kserokopia weksla dołączona do wezwania do wykupu weksla nie spełniała warunków przewidzianych w prawie wekslowym dla odpisu weksla, wezwanie do wykupu weksla zostało podpisane przez osobę nie legitymującą się w tym zakresie stosownym pełnomocnictwem.

W ocenie Sądu wobec podniesionych zarzutów dotyczących zarówno kwestii formalnych regulowanych prawem wekslowym, jak i istnienia stosunku podstawowego, uwzględniając dołączone do zarzutów dokumenty zachodzi

prawdopodobieństwo uchylenia nakazu zapłaty. Również w ocenie Sądu z uwagi na wartość dochodzonego roszczenia istnieje prawdopodobieństwo powstania niepowetowanej szkody w razie nieuwzględnienia wniosku.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym domagał się jego zmiany i oddalenia wniosku pozwanych o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty. Zarzucił naruszenie art. 492 § 3 k.p.c. podnosząc, że wykonanie nakazu zostało wstrzymane bez uzasadnionych podstaw, pomimo braku uprawdopodobnienia uchylenia nakazu i nie wykazania przez pozwanych ryzyka niepowetowanej szkody.

W odpowiedzi na zażalenie pozwani domagali się jego oddalenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przepis art. 492 § 3 k.p.c. nie precyzuje kryteriów, którymi sąd winien się kierować przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się że w tym wypadku posiłkowo należy kierować się przesłankami z art. 346 § 1 k.p.c. dotyczącymi zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu. Merytoryczny wydźwięk obu tych decyzji jest bowiem identyczny – chodzi w nich o uniemożliwienie wszczęcia, bądź kontynuowania egzekucji.

Podejmując zatem decyzję o uwzględnieniu bądź nie wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty sąd winien w pierwszej kolejności rozważyć, czy przedstawione w zarzutach okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności nakazu zapłaty.

W niniejszej sprawie w zarzutach od nakazu zapłaty pozwani podnieśli przede wszystkim, że weksel został wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową, o której w pozwie nie wspomniano. Z deklaracji tej – dołączonej do zarzutów (k.164) wynika, że wypełnienie weksla było obwarowane określonymi warunkami, przede wszystkim odpowiednim opóźnieniem wystawcy z zapłatą, co według pozwanych nie miało miejsca. Pozwani wskazywali również na wygaśnięcie stosunku podstawowego. Gdyby powyższe zarzuty się potwierdziły, nakaz zapłaty na podstawie weksla byłby wydany bezzasadnie.

Konfrontacja twierdzeń pozwanego z całokształtem okoliczności sprawy i z przedłożonymi dowodami pozwala przypuszczać, że wątpliwości co do zasadności wydanego nakazu zapłaty mają charakter obiektywny.

Mając na uwadze znaczną wysokość kwoty zasądzonej w wydanym przeciwko pozwany nakazie zapłaty, która łącznie z kosztami procesu wynosi 4.464.975 zł, podzielić należy ocenę Sądu Okręgowego odnośnie wysokiego prawdopodobieństwa wyrządzenia pozwany niepowetowanej szkody w razie wykonania nakazu.

Końcowo należy zaznaczyć, iż z uwagi na ograniczony zakres badania poddanej kognicji Sądu kwestii i wstępny etap procesu, dokonana w niniejszym postępowaniu w przedmiocie wstrzymania wykonania nakazu zapłaty ocena okoliczności sprawy w żadnej mierze nie aspiruje do miana kompleksowej. Tej bowiem dokona Sąd Okręgowy w wyroku kończącym postępowanie co do jego istoty, po rozważeniu całokształtu stanowisk procesowych stron i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Z przyczyn wyżej opisanych Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c.