

Sygn. akt I ACz 641/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. w K.**

przeciwko (...) **Podstawowy Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydziału Gospodarczego z dnia 2 lipca 2013r., sygn. akt. VI GC 200/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 641/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych na podstawie art. 103 u.k.s.c.

W uzasadnieniu wskazano, iż powód nie wykazał, stosownie do treści art. 103 u.k.s.c., braku dostatecznych środków na uiszczenie kosztów sądowych, uzasadniając swój wniosek w sposób bardzo ogólny i lakoniczny.

W ocenie Sądu, nie udokumentowanie wniosku o zwolnienie przez osobę prawną, nie uzasadnia zastosowania w takim przypadku art. 130 k.p.c., albowiem nie jest to brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie cyt. przepisu. Kierując się niniejszym, Sąd oddalił wniosek powoda.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł powód podnosząc, iż prowadząc działalność gospodarczą nie mógł przewidzieć, iż w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko osobom trzecim zostaną zajęte jego ruchomości lub podlegać będą wycenie zleconej przez komornika sądowego. Nie dysponuje on wolnymi środkami finansowymi pozwalającymi mu uiścić opłatę sądową od niniejszego pozwu.

Wskazując na powyższe, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie go w całości od kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie powodowej Spółki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U z 2010r. Nr 90, poz. 594) strona dokonująca czynności procesowej, od której należy pobrać opłatę sądową, co do zasady obowiązana jest ponieść te koszty, gdyż sprawy cywilne są prowadzone na koszt stron.

W sytuacjach wyjątkowych, a w stosunku do osób prawnych taką sytuację wyjątkową opisuje art. 103 cytowanej ustawy, może się ona ubiegać o zwolnienie od kosztów sądowych.

Podmiot, który o taką pomoc się ubiega, aby ją uzyskać musi dołożyć określonych przez przepisy aktów staranności.

W tym wypadku, zgodnie z art. 103 cyt. ustawy ma wykazać, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie w części kosztów sądowych.

Ustawodawca obciążył, zatem osoby prawne ubiegające się o zwolnienie od kosztów sądowych obowiązkiem wykazania braku stosownych środków na koszty postępowania już w fazie złożenia pisma. Wyjątkowość zastosowania instytucji zwolnienia od kosztów sądowych powoduje, że swoją sytuację finansową strona obowiązana jest przedstawić ze szczególną starannością. Sąd przed rozstrzygnięciem wniosku strony o zwolnienie od kosztów sądowych winien zbadać jej sytuację materialną, ale czyni to w oparciu o przedłożone dokumenty oraz złożone oświadczenia i w wyniku dokonanych ustaleń stwierdza, czy przedstawiony przez stronę materiał jest wystarczający do uwzględnienia jej wniosku.

Ma rację Sąd Okręgowy, iż powodowa Spółka w sposób ogólny i lakoniczny uzasadniła swój wniosek, nie przedkładając żadnych dokumentów obrazujących jej sytuację finansową. Powoływanie się na charakter wniesionego powództwa oraz na brak wolnych środków finansowych nie spełnia wymogu wykazania braku dostatecznych środków na uiszczenie kosztów sądowych. Nawet w zażaleniu strona nie starała się wykazać w jakikolwiek sposób swojej sytuacji majątkowej, pomimo iż reprezentowana jest przez profesjonalnego pełnomocnika, któremu znane powinny być wymogi uzyskania zwolnienia w trybie art. 103 u.k.s.c.

W konsekwencji powyższej oceny Sąd Apelacyjny stwierdza, że o ile żaląca się spółka faktycznie nie posiada środków na poniesienie opłaty sądowej od pozwu, to nie wykazała Sądowi istnienia tych okoliczności, przez co sama pozbawiła się możliwości skorzystania z dobrodziejstwa wynikającego z art. 103 u.k.s.c.

Biorąc powyższe pod uwagę, rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego należy uznać za prawidłowe, a zażalenie powodowej Spółki jako bezzasadne Sąd Apelacyjny oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

R., dn. 20.09. 2013r.

ak.