

Sygn. akt I ACz 691/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. K. i W. K.**

przeciwko **Syndykowi Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 16 lipca 2013 r., sygn. akt I C 445/12

p o s t a n a w i a:

z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwalnia pozwanego od opłaty sądowej od apelacji .

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego z tego względu, że z dołączonych do wniosku dokumentów potwierdzających prowadzenie przeciwko niemu postępowań egzekucyjnych nie wynika, że nie posiada on dostatecznych środków na pokrycie tych kosztów.

W zażaleniu pozwany wnosił o zmianę tego orzeczenia i udzielenie wnioskowanego zwolnienia, względnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania . Zarzucił, że nie posiada możliwości zaciągnięcia kredytu, a wobec zajęcia rachunku bankowego nie jest możliwe uiszczenie żądanej opłaty . Powołał się też na pojawienie się nowych okoliczności i dowodów, a mianowicie na zabezpieczenie , na mocy postanowienia sądu, majątku pozwanej przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego oraz otrzymanie zawiadomienia Naczelnika I Urzędu Skarbowego w R. o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego .

Dokumenty przedłożone przez pozwanego w postępowaniu zażaleniowym pozwalają na stwierdzenie, że wykazał on nieposiadanie dostatecznych środków na uiszczenie kosztów sądowych, a zatem zaistniały przewidziane w art. 103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.) przesłanki udzielenia wnioskowanego zwolnienia .

Skoro pozwany utracił możliwość dokonywania wypłat z rachunków bankowych nierealne stało się pokrycie przez niego opłaty od apelacji .

Z tych przyczyn należało orzec jak w sentencji działając na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc .