

**Sygn. akt I ACz 803/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 8 listopada 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w K.**

przeciwko **Park Handlowy (...) Sp. z o.o. Sp.k. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 3 września 2013 r., sygn. akt VI GNc 483/13

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda (...) Sp. z o.o. w K. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Według ustaleń Sądu spółka pomimo wykazywanych strat i posiadanych zobowiązań nadal kontynuuje działalność, z której na koniec 2012 r. osiągnęła przychód netto ze sprzedaży i innych usług w wysokości 1.141.098 zł (według deklaracji podatkowej CIT-8 przychód spółki wyniósł 2.830.830,60 zł.) Jej aktywa trwale wyniosły na koniec 2012 r. 15.686,19 zł (w 2011 r. wynosiły 496.196,60 zł). Kapitał podstawowy spółki stanowi 200.000 zł, zaś zapasowy 101.510,27 zł. Wprawdzie spółka poniosła koszty działalności operacyjnej w wysokości 2.550.085,18 zł, jednakże Sąd Okręgowy wyraził pogląd, że wygenerowanie wysokich kosztów jest kwestią racjonalności prowadzonej działalności gospodarczej i mimo wykazania straty (227.541,53zł) nie ma powodów do zwolnienia spółki od kosztów sądowych, które powinny być przewidziane przy planowaniu wydatków związanych z prowadzoną działalnością.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego zmianę poprzez zwolnienie go przynajmniej w części od kosztów sądowych, względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. Podniósł, że działalność spółki przynosi straty, jej sytuacja jest katastrofalna i pogarsza się, do czego przyczynił się m.in. pozwany inwestor odmawiając należnej zapłaty. Powód dochodzi swoich należności w kilku procesach i wyczerpał już środki zabezpieczone na ten cel, pomimo wsparcia pożyczką od właściciela firmy.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Na obecnym etapie powoda obciąża jedynie obowiązek uiszczenia opłaty od pozwu, która wynosi 5.031 zł.

Dla spółki prowadzącej rozległą działalność gospodarczą w sektorze budownictwa, której roczne przychody sięgają ponad 2,8 mln zł (deklaracja CIT-8) nie jest to co do zasady duża kwota.

Pomimo podnoszonych trudności spółka nadal kontynuuje działalność, w ramach której uzyskuje wysokie przychody i reguluje inne swoje zobowiązania, a w tej sytuacji powinna też ponosić koszty sądowe. Nie ma bowiem podstaw by przyjmować, że inne zobowiązania strony mają pierwszeństwo przed należnościami Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.