

Sygn. akt I ACz 979/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pelc
	SA Marek Klimczak

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **S. D.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt VI GC 226/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił, jako spóźnione, zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 1 marca 2013 r., oddalające jego wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji.

W uzasadnieniu wskazano, że przedmiotowe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 12 marca 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. pełnomocnik pozwanego poinformował Sąd, iż nie reprezentuje pozwanego w postępowaniu apelacyjnym. Sąd Okręgowy uznał, że pismo to nie jest wypowiedzeniem pełnomocnictwa w rozumieniu art. 94 § 1 k.p.c., bowiem z jego treści wynika jedynie, że pełnomocnik nie reprezentuje pozwanego w postępowaniu apelacyjnym, co jest sprzeczne z treścią pełnomocnictwa przedłożonego do akt sprawy (k.52).

Sąd przyjął, że skuteczne zawiadomienie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa nastąpiło dopiero w kolejnym piśmie pełnomocnika pozwanego, które wpłynęło do Sądu w dniu 2 kwietnia 2013 r. (k.245).

W konsekwencji Sąd Okręgowy stwierdził, że skoro postanowienie z dnia 1 marca 2013 r. doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 12 marca 2013r. to termin do jego zaskarżenia upłynął w dniu 19 marca 2013r., a zatem zażalenie wniesione w dniu 22 kwietnia 2013 r. było spóźnione i podlegało odrzuceniu.

Od powyższego postanowienia pozwany wniósł zażalenie, w którym domagał się jego uchylecia. Podniósł, że Sąd został poinformowany o wypowiedzeniu pełnomocnictwa, po czym doręczył pozwanemu odpis postanowienia z dnia 1 marca 2013 r. wraz z pouczeniem zażaleniu, które pozwany wniósł w wyznaczonym terminie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Bez względu na to, czy skuteczność zawiadomienia Sądu o wypowiedzeniu pełnomocnictwa pełnomocnikowi pozwanego przyjąć od daty pisma z dnia 18 marca (k.240), czy też pisma z dnia 2 kwietnia 2013 r. (k.245), nie ma wątpliwości co do tego, że doręczając w dniu 12 marca 2013 r. (k.239) postanowienie z dnia 1 marca 2013 r. do rąk pełnomocnika pozwanego Sąd nie miał wiedzy o dokonanym wypowiedzeniu, wobec czego doręczenie było skuteczne.

Nie było w tej sytuacji przesłanek ku temu, aby postanowienie doręczać ponownie, tyle że bezpośrednio samej stronie.

Błędne ponowne doręczenie i pouczenie o zażaleniu nie miało wpływu na bieg ustawowego terminu do wniesienia zażalenia, który upłynął bezskutecznie z dniem 19 marca 2013 r.

Decyzja Sądu Okręgowego o odrzuceniu zażalenia wniesionego przez pozwanego w dniu 22 kwietnia 2013 r., była zatem prawidłowa.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.