

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pelc
	SA Marek Klimczak

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **W. W.**

przeciwko **(...) Spółce z o.o. w likwidacji z/s w S.**

o stwierdzenie nieważności umowy oraz oświadczenia woli z powodu błędu

na skutek zażalenia **powoda W. W.**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt VI GC 424/13

p o s t a n o w i a:

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

zabezpieczyć powództwo przez zakazanie likwidatorowi Spółki (...)

Sp. z o. o. w likwidacji z/s w S. zbywania :

1. prawa własności nieruchomości składającej się z działki nr ewid. (...) stanowiącej tereny przemysłowe o pow. 2 ary 11m^{((2))} w S. obręb-(...) R. dla której w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli prowadzona jest księga wieczysta (...),

2. prawa użytkowania wieczystego działki nr ewid. (...) o pow.

39 arów 84m^{((2))}, dla której w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z prawem własności budynków przemysłowych znajdujących się na tej działce: budynku hali produkcyjnej, administracyjno – socjalnego i budynku stanowiącego kotłownię ,

3. prawa własności lokalu niemieszkalnego oznaczonego Nr (...) o łącznej powierzchni użytkowej 1122,0 m^{((2))} położonego na pierwszej kondygnacji budynku przemysłowego (...) przy ul. (...) w S. objętego księgą wieczystą (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Stalowej Woli , do którego to lokalu przysługuje udział wynoszący (...) części w częściach wspólnych budynku i urządzeniach nie służących wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz

prawie użytkowania wieczystego działki Nr ewid. (...) położonej w S. obręb (...) - (...) objętej prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Stalowej Woli księgą wieczystą (...),

II. **oddalić** zażalenie w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa o stwierdzenie nieważności umowy oraz oświadczenia woli z powodu błędu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd – analizując żądanie pozwu przez pryzmat twierdzeń powoda wyrażonych w uzasadnieniu pozwu i treści dołączonych dokumentów oraz regulacji prawnych w zakresie skutków wniesienia do spółki jako aportu zorganizowanej części przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ kc i 55⁴ kc – uznał, że na tym etapie postępowania powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia.

Sąd przedstawił także swoją ocenę zachowań powoda i ich skutków pod kątem art. 84 kc.

Nadto Sąd dodał, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił w żaden sposób aby rzeczy ruchome (wymienione pod poz. 1 – 116) zostały wniesione przez powoda aportem do spółki, co czyni wniosek w tej części niezasadnym także z tej przyczyny.

Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa wobec braku przesłanki w postaci uprawdopodobnienia roszczenia (art. 730¹ kpc), nie dokonując już oceny przesłanki w postaci uprawdopodobnienia interesu prawnego.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia zgodnie z jego treścią.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, że odmowa Sądu Okręgowego w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia jest dla powoda krzywdząca i nietrafna.

Powód wskazał, że błąd (w rozumieniu art. 84 kc) polega na jego przekonaniu, że firma (...) Sp. z o.o. przejmie jego wszystkie zobowiązania. Był to błąd istotny i dotyczył treści czynności prawnych.

Powód twierdził, że ma interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, bowiem w związku z likwidacją (...) Sp. zo.o. istnieje duże prawdopodobieństwo sprzedaży majątku spółki w toku postępowania likwidacyjnego, co czyniłoby w przypadku korzystnego dla powoda wyroku niemożliwym odzyskanie środków trwałych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest częściowo uzasadnione.

Rację ma powód twierdząc, że powództwo swoje uwiarygodnił i wykazał interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

W orzecznictwie przyjmuje się, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje szansa na jego istnienie. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia wiąże się z koniecznością uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Dotyczy to także podstawy prawnej roszczenia, która powinna być uprawdopodobniona w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje swoją podstawę normatywną. Te wymogi zostały przez powoda zachowane.

Odmienne ocena Sądu Okręgowego nie jest trafna. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu postanowienia zajął stanowisko, że nie da się przyjąć w świetle orzecznictwa i treści art. 55⁴ kc, aby powód uprawdopodobnił, by błąd, na który się powołuje, miał charakter istotny w rozumieniu art. 84 § 2 kc. Rolą Sądu Okręgowego przy rozpoznawaniu wniosku o zabezpieczenie była ocena czy uprawdopodobnione jest żądanie zgłoszone w pozwie, nie zaś ocena istotności błędu na który powód się powołał.

Stanowisko powoda w uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia co do uwiarygodnienia interesu prawnego, powtórzone w zażaleniu – Sąd Apelacyjny podziela, uznając, że powód uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle powyższego należało przyjąć, że przesłanki udzielenia zabezpieczenia zawarte w art. 730¹ kpc zostały przez powoda wykazane.

Odnośnie zakresu udzielenia zabezpieczenia:

Powód przedłożył przy pozwie umowę przeniesienia prawa własności nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego działki wraz z własnością budynków oraz prawa własności lokalu niemieszkalnego (akt notarialny Rep A. (...) z dnia 15 listopada 2012r.). Powód wykazał tym dowodem, że te prawa przeniósł aportem do spółki (...) Sp. z o.o.

Trafnie natomiast wskazał Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że powód nie wykazał, aby rzeczy ruchome wyszczególnione we wniosku o zabezpieczenie pod poz. 1-116 zostały wniesione aportem do spółki. Zatem w tej części wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie mógł być uwzględniony.

Odnośnie żądania wpisania do ksiąg wieczystych ostrzeżenia o toczonym się postępowaniu sądowym przeciwko (...) Sp. z o.o. w likwidacji;

Żądanie wpisanie ostrzeżenia jest bezzasadne w świetle przepisów art. 16 w związku z art. 1 i art. 25 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U 2013r. 707.tj.) Funkcje tę spełni ujawnienie zakazu zbywania określonych praw stosownie do treści postanowienia o zabezpieczeniu.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny działając na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 kpc zmienił częściowo zaskarżone postanowienie oddalając je w pozostałym zakresie (art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.).