

Sygn. akt I ACz 87/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.) SA Marek Klimczak

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) **Spółdzielni (...) w S.**

z udziałem **W. B.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia **wnioskodawcy**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 14 stycznia 2014 r., sygn. akt VI GCo 3/14

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

1. **nadać** klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanemu w dniu 2 sierpnia 2012r. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie sygn. akt VI GNc 379/12 zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności w dniu 3 lipca 2013r. przeciwko dłużniczce A. B. – także przeciwko małżonkowi dłużniczki – W. B., z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego dłużników,

2. **zasądzić** od uczestnika W. B. na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółdzielni (...) w S. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko W. B., jako małżonkowi dłużniczki A. B., podając w uzasadnieniu, że wnioskodawca nie wykazał, że uczestnik pozostaje w związku małżeńskim z dłużniczką.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany i nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużniczki zgodnie z wnioskiem.

Wskazując, na naruszenie art. 787¹ kpc oraz 244 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc podniósł, że okoliczność pozostawiania A. i W. B. w związku małżeńskim wynika z dołączonych do wniosku dokumentów urzędowych w postaci: wypisów z rejestru gruntów, odpisów z ksiąg wieczystych i poświadczonych kopii aktów notarialnych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy trafnie przyjął – wydając zaskarżone postanowienie, że wierzyciel – wnioskodawca nie wykazał, czy dłużniczka A. B. pozostaje w związku małżeńskim z uczestnikiem postępowania W. B.. Wbrew zarzutom skarżącego fakt pozostawiania A. B. z W. B. w związku małżeńskim może być wykazany wyłącznie dokumentem w postaci odpisu aktu małżeństwa.

Z uwagi na to, że w postępowaniu zażaleniowym wierzyciel przedłożył stosowny dokument (odpis skrócony aktu małżeństwa) Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w sentencji z następujących przyczyn:

Zgodnie z art. 787¹ kpc tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim Sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Przepis powyższy jednoznacznie określa zakres kognicji Sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika. Postępowanie to obejmuje badanie następujących przesłanek :

1. czy dokument stwierdzający obowiązek świadczenia przez dłużnika spełnia kryteria stawiane tytułowi egzekucyjnemu,
2. czy wierzyciel udokumentował, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, a przedsiębiorstwo wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków ,
3. czy osobę wskazaną we wniosku łączył związek małżeński z dłużnikiem w chwili wydania tytułu egzekucyjnego, a ponadto – czy pozostaje ona w tym związku w czasie postępowania klauzulowego.

Powyższe okoliczności zostały wykazane przez wierzyciela przy pomocy przedłożonych dokumentów: odpisu skróconego aktu małżeństwa nr (...) A. i W. B. z dnia 26 grudnia 1982r. wydanego przez USC w S. w dniu 11 lutego 2014r. W aktach sprawy VI GNc 379/12 zalega oświadczenie dłużniczki A. B. z dnia 13.09.2011r. o uznaniu długu na kwotę 249.861,57zł wynikającego z umowy zawartej z (...) Spółdzielnią (...) w S. z dnia 7 lutego 2007r (k. 12). Umowa ta związana była z prowadzoną przez dłużniczkę działalnością gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) w L.". Zalegający w aktach sprawy sygn. akt VI GNc 379/12 (k. 20) dokument stwierdzający obowiązek świadczenia przez dłużnika w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie spełnia kryteria stawiane tytułowi egzekucyjnemu, co szczegółowo opisane w pierwszej części uzasadnienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Na koszty te składają się: opłata stała od wniosku w wysokości 50 zł, opłata skarbową 17,00zł i koszty zastępstwa procesowego w wysokości 17,00zł. Zwrot powyższych kosztów wierzycielowi uzasadnia fakt, iż są one niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji (art. 770 kpc).

Sąd nie uwzględnił kosztów postępowania zażaleniowego, gdyż postępowanie zażaleniowe zostało wywołane z przyczyn obciążających wyłącznie wnioskodawcę.