

Sygn. akt I ACz 792/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Dariusz Mazurek (spr.)

Sędziowie: SA Anna Gawelko

SA Bogdan Ziemiański

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w R.**

przeciwko **Syndykowi Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt VI GC 86/12,

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSA Anna Gawelko SSA Dariusz Mazurek SSA Bogdan Ziemiański

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie odmówił podjęcia postępowania w sprawie.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd I instancji wskazał, że powód złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania w sprawie uzasadniając to faktem odmowy uznania przez pozwanego zgłoszonej wierzytelności i umieszczenia jej na liście wierzytelności.

Sąd powołując się na przepis art. 145 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, wskazał, że powód wprawdzie zgłosił w postępowaniu upadłościowym swoją wierzytelność objętą pozwem, ale nie wyczerpał trybu odwoławczego od decyzji oddalającej jego zgłoszenie wierzytelności. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny dopuszczalności podjęcia zawieszzonego postępowania.

Zgodnie bowiem z dominującym poglądem doktryny, który Sąd Okręgowy podzielił, podjęcie postępowania sądowego lub administracyjnego w sprawie o wierzytelność podlegającą zaspokojeniu z masy upadłości możliwe jest dopiero po rozpoznaniu i rozstrzygnięciu (negatywnym) przez sąd upadłościowy zażalenia wierzyciela na postanowienie sędziego - komisarza odmawiające uznania wierzytelności.

Skoro powód nie wyczerpał w całości trybu odwoławczego od decyzji oddalającej jego zgłoszenie wierzytelności, to podjęcie postępowania w sprawie, na mocy powołanego wyżej przepisu Sąd Okręgowy uznał za niedopuszczalne.

Zażalenie na niniejsze rozstrzygnięcie wniósł powód Syndyk masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w R. domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i podjęcia zawieszonoego postępowania sądowego oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda poniesionych kosztów postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu skarżący zarzucił, że pozwany odmówił mu uznania zgłoszonej wierzytelności, a powód w ustawowym terminie nie wniósł sprzeciwu od niniejszej decyzji.

Powód powołując się na pogląd doktryny zawarty w komentarzu do art. 145 § 1 Prawa upadłościowego i naprawczego pod red. P. Z. (1) wskazał, że wierzyciel nie ma potrzeby wnoszenia sprzeciwu w przypadku nie uznania zgłoszonej wierzytelności, a tym samym wyczerpał on tryb przewidziany ustawą.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że powód wprawdzie zgłosił w postępowaniu upadłościowym swoją wierzytelność objętą pozwem, lecz nie wyczerpał trybu odwoławczego od decyzji oddalającej jego zgłoszenie wierzytelności.

Sąd Okręgowy słusznie zauważył, że okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny dopuszczalności podjęcia zawieszonoego postępowania.

Powód wprawdzie zarzuca, powołując się na pogląd wyrażony przez P. Z. (Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz do art. 145 Prawa upadłościowego i naprawczego), że przepis art. 145 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego nie nakłada na powoda obowiązku zaskarżenia odmowy umieszczenia wierzytelności na liście wierzytelności w trybie przewidzianym przepisami prawa upadłościowego, lecz pogląd ten należy uznać za odosobniony.

Na tle powyższego przepisu ukształtował się bowiem dominujący pogląd doktryny, podzielany przez tut. skład Sądu Apelacyjnego (kom. do art. 145 pr. upadł. i napr. S. G. Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz. Legalis 2013, kom. do art. 145 pr. upadł. i napr. J. A., Z. F.. Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz, LEX 2011), zgodnie z którym podjęcie postępowania sądowego lub administracyjnego w sprawie o wierzytelność podlegającą zaspokojeniu z masy upadłości możliwe jest dopiero po rozpoznaniu i rozstrzygnięciu (negatywnym) przez sąd upadłościowy zażalenia wierzyciela na postanowienie sędziego – komisarza co do nieuwzględnienia sprzeciwu.

Wyczerpanie trybu, o którym mowa w art. 145 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, obejmuje – zdaniem komentatorów- wszystkie środki przewidziane w art. 256-259 tej ustawy, czyli nie tylko sprzeciw kierowany do sędziego – komisarza, ale również zażalenie na postanowienie sędziego-komisarza kierowane do sądu upadłościowego.

Skoro powód nie wyczerpał ww. trybu, to brak jest podstaw do podjęcia zawieszonoego postępowania, a tym samym rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego jest prawidłowe i nie wymaga zmiany.

Mając powyższe na względzie, zażalenie powoda należało oddalić, jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Anna Gawelko SSA Dariusz Mazurek SSA Bogdan Ziemiański

ak