

Sygn. akt II AKo 45/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny II Wydział Karny w Rzeszowie

na posiedzeniu w składzie :

Przewodniczący:	SSA Zbigniew Różański
Sędziowie:	SSA Anna Gawelko SSA Piotr Moskwa (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sądowy Paweł Szemberski

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **M. M.**

wniosku o przywrócenie terminu do złożenia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt II AKa 2/09, którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 18 lipca 2008 r., sygn. akt II K 91/07

na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. i art. 81 § 2 k.p.k.

p o s t a n a w i a:

I. **przywrócić** skazanemu **M. M.** termin do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt II AKa 2/09,

II. **nie uwzględnić** wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. skazany M. M. wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt II AKa 2/09, którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 18 lipca 2008 r., sygn. akt II K 91/07 oraz o wyznaczenie do tej czynności obrońcy z urzędu w osobie adw. T. S..

W uzasadnieniu swojego wniosku skazany podał, że Europejski Trybunał Praw Człowieka w S. uwzględnił jego skargę i stwierdził naruszanie prawa do sądu.

Ponadto w kolejnym piśmie z dnia 22 lipca 2013 r. wskazał, że nie otrzymał od Trybunału pouczenia o możliwości złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji, a informację tę uzyskał dopiero w dniu 6 marca 2013 r. i niezwłocznie złożył stosowny wniosek.

Sąd Apelacyjny miała na uwadze, co następuje:

Przedmiotowy wniosek w części dotyczącej przywrócenia terminu zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie bowiem skazany pismem z dnia 26 lutego 2009 r. (k. 3099) został błędnie pouczone o terminie, w którym wyznaczony przez niego obrońca z wyboru może wnieść kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt II AKa 2/09. W tym stanie rzeczy nie sposób kwestionować twierdzeń skazanego, że niedotrzymanie terminu do wniesienia kasacji nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Inną natomiast kwestią jest to, czy wniosek skazanego został złożony w terminie 7 dni od ustania przeszkody, o którym mowa w art. 126 § 1 k.p.k. Z licznych pism zalegających w aktach sprawy, podobnie jak i z korespondencji dostarczonej przez skazanego wynika, iż od początku 2012 roku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w S. toczyło się postępowanie związane z niewłaściwym pouczeniem skazanego o terminie do wniesienia kasacji, przy czym, co przyznaje skarżący odpis ugody w tej sprawie otrzymał on w pierwszym kwartale 2012 r. Treść tych dokumentów jednak nie pozwala przyjąć, że skazany był wcześniej informowany o tym, iż błędne pouczenie o terminie do wniesienia kasacji może stanowić podstawę do ubiegania się o jego przywrócenie. Sam skazany natomiast podał, iż o takiej możliwości dowiedział się w dniu 6 marca 2013 r. Skoro w oparciu o zalegające w aktach sprawy dokumenty nie można podważyć wiarygodności tego oświadczenia skazanego należało przyjąć, że wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji złożył on w terminie zakreślonym w art. 126 § 1 k.p.k.

Niezasadny z kolei jest wniosek o wyznaczenia skazanemu obrońcy z urzędu. Trzeba bowiem pamiętać, że uprzednio wyznaczony obrońca z urzędu złożył oświadczenie o braku podstaw do wniesienia kasacji. Pomijając lakoniczność tego oświadczenia, stwierdzić należy, że jego zasadność nie może budzić wątpliwości, skoro zarówno Rzecznik Praw Obywatelskich, jak i Prokurator Generalny nie stwierdzili podstaw do wniesienia kasacji na korzyść skazanego. W tym stanie rzeczy nie sposób przyjąć, że istnieją uzasadnione podstawy do uwzględnienia wniosku skazanego o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu, gdyż w powyższych uwarunkowaniach nie sposób kwestionować rzetelności i staranności uprzednio wyznaczonego obrońcy w wykonywaniu obowiązków.

Brak jest natomiast podstaw do wzywania oskarżonego na tym etapie postępowanie o uzupełnienie kasacji, gdyż zawarty w art. 126 § 1 k.p.k. warunek formalny wniosku o przywrócenie terminu przez dokonanie czynności, która powinna być w terminie wykonana, w wypadku, gdy ta czynność obarczona jest dodatkowym wymogiem formalnym niemożliwym do spełnienia przez samą stronę, nie może powodować bezskuteczności wniosku o przywrócenie terminu do jej dokonania. Trzeba bowiem przyjąć, że wezwanie do uzupełnienia braku formalnego wniosku o przywrócenie terminu przez dokonanie tej czynności, staje się aktualne dopiero w wypadku uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu (por. postanowienie SN z dnia 16 lipca 2009r., III KZ 58/09, LEX nr 515559).

Reasumując skazany w terminie 30 dni od otrzymania odpisu niniejszego postanowienia będzie mógł wnieść kasację przy pomocy obrońcy ustanowionego z wyboru.