

POSTANOWIENIE

Dnia **25 listopada 2013** r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)
	Sędziowie:	SSA Janina Czyż SSA Ewa Madera

po rozpoznaniu w dniu **21 listopada 2013** r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. T.**

przeciwko **Zakładom (...)siedzibą
w (...) s.c.M. D., B. D.**

o odszkodowanie i zadośćuczynienie

na skutek **zażalenia pozwanego**
od postanowienia **Sądu Okręgowego w Krośnie**

z dnia **26 września 2012** r. sygn. akt **IV P 3/10**

p o s t a n a w i a:

I. **oddalić zażalenie,**

II. **nie obciążyć pozwanych kosztami postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie rozstrzygnął wątpliwość, na wniosek powoda, odnośnie treści wyroku z dnia 15.12.2010 r. przez wyjaśnienie, że stroną pozwaną w sprawie stanowią pracodawca czyli jednostka organizacyjna – spółka cywilna Zakład (...)wszyscy wspólnicy spółki (...)czyli M. D.B. D..

W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Okręgowy twierdzi, że powód w pozwie wskazał jako pozwanego tylko spółkę i dlatego został wezwany przez Sąd do wskazania imion, nazwisk i adresów współników. Co też uzupełniono. Klauzula wykonalności nadana wyrokowi z dnia 15.12.2010 r. odnosi się do spółki oraz współników spółki, wymienionych w tytule egzekucyjnym. Co też wyjaśniono – po myśli art. 352 kpc.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany: Zakłady (...)M. D., B. D. U.zarzucając:

- naruszenie przepisów art. 132 § 1 oraz art. 352 kpc i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów.

Uzasadnienie zażalenia zasadza się na twierdzeniu, że powód co prawda podał imiona i nazwiska współników – na wezwanie Sądu – ale ich nie pozwał. Co oznacza, że stroną postępowania jest tylko Spółka i brak wątpliwości, co do oznaczenia tejże strony pozwanej, które należałoby wyjaśnić w trybie art. 352 kpc.

Odpowiadając na zażalenie powód przychylił się do stanowiska Sądu i wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie kosztów.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny ustalił i rozważył, co następuje:

1.Na wstępie przyjdzie stwierdzić, że wykładnia wyroku może mieć miejsce tylko wówczas, gdy zachodzą wątpliwości co do treści orzeczenia (art. 352 kpc). Wątpliwości

zaś występują tylko wtedy, zdaniem Sądu Apelacyjnego, gdy treść orzeczenia jest tak niejasna, że może uzasadniać różnorodne jej zrozumienie.

2.Wniosek powoda z dnia (...) (data złożenia – k. 233) zmierza do wyjaśnienia, czy oznaczenie strony pozwanej w wyroku zaocznym z dnia 15 XII 2010 r. obejmuje również współników pozwanego spółki (...), jako osoby fizyczne.

Należy przypomnieć, że pismem z dnia 18.06.2010 r. (na wezwanie Sądu) pełnomocnik powoda wskazał po stronie pozwanej, jako współwłaścicieli Spółki(...)M. D.i B. D.podając jednocześnie ich adresy oraz adres do doręczeń (v. pismo k. 44) – na który rzeczywiście dokonano doręczenia m.in., odpisu pozwu wraz z wezwaniem na rozprawę (v. dowód doręczenia k. 53, por. dodatkowo wyrok NSA z 9.06.2000 r. – WSA (...)).

W komparycji wyroku zaocznego z dnia (...)oprócz nazwy wymienionego już w pozwie „Zakładu (...)z siedzibą w U.” dodano „(...), B. D.Także autor sprzeciwu od wyroku zaocznego stronę pozwaną określa jako „M. D.B. D.Zakład (...)U.”(v. k. 158) – dołączając przy tym do wniosku o zwolnienie od opłaty od sprzeciwu, dowody PIT na nazwisko (...)komornik przy S.R. w S.w sprawie (...)– na podstawie tytułu wykonawczego (wyroku S.O. w Krośnie z dnia (...))sygn. akt IV P 3/10) i zgodnie z wnioskiem wierzyciela – wszczął egzekucję przeciwko P.P. M.i (...)

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 17 maja 2011r. - wydanym w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu – Sąd Okręgowy w Krośnie jasno stwierdza:

„Spółka(...) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej jest traktowana jako odrębny podmiot prawny i w tym zakresie nie może być utożsamiana z tworzącymi ją osobami fizycznymi, tj. współnikami”.

Przywołane wyżej czynności i okoliczności procesowe jednoznacznie wskazują na praktyczną realizację, już ugruntowanej w judykaturze reguły, iż występujący przeciwko spółce (...) pracownik w pozwie powinien wskazać jaką stronę pozwaną nie tylko tę spółkę, ale także wszystkich współników (patrz: np. wyrok S.N. z 10 maja 1995 r. – I PRN 63/95).

W świetle tego, co powiedziano wyżej, należy odnieść się do problemu jaka jest faktyczna firma pozwanej Spółki (...).

Sam pełnomocnik strony pozwanej posługuje się w sporządzonych przez siebie pismach procesowych (v. sprzeciw – (k. 158) czy wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 184)), nazwą: „M. D.B. D.Zakłady (...)U.”, ale już w zażaleniu (k. 240) używa nazwy: „Zakłady (...)M. D.B. D.w U.”, zaś w zażaleniu (k. 249) powraca do nazwy: „M. D.B. D.Zakłady (...)U.”. Natomiast komornik przy S.R. w S.w sprawie Km 281/11 dłużnika określa: „(...) s.c.(...)D. B.(v. k. 173 do 174 i 178). Sam M. D.nazwy: „Zakład (...)M. D., B. D.w U.(v. pismo powoda

k. 100, czy też pieczęć nagłówkowa i pieczętka imienna właściciela).

Dla Sądu Apelacyjnego miarodajna wydaje się nazwa pozwanej Spółki podana w aktach notarialnych z 28.12.2012 r. – A. (...)i z (...)– A. (...) (v. k 283 i 287) oraz pełnomocnictwie (k. 160): „Zakład (...)M. D., B. (...) spółka cywilnaz siedzibą w U.”.

Wyjaśnienie nazwy pozwanej Spółki Cywilnej (acz istotne w sprawie), pozostaje jednak poza przedmiotem postępowania zażaleniowego. Daje jednak asumpt do rozważań nad sporem zażaleniowym, który koncentruje się na wyjaśnieniu, czy użyte

w sentencji wyroku z dnia 15 grudnia 2010 r. imiona i nazwiska: ”. D., B. D. określają współników pozwanej Spółki Cywilnej, czy też są elementem nazwy Spółki (której formalne zażalenie nie kwestionuje).

Odnosząc się zatem wprost do wykładni dokonanej zaskarżonym postanowieniem, przy rozbieżnościach co do samej nazwy Spółki, należy zacząć od stwierdzenia, że:

- zarówno wniosek powoda, jak i sama wykładnia autentyczna Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie, zawarta w postanowieniu z dnia 26 września 2012 r., nie zmierza do zmiany wyroku z dnia 15 grudnia 2010 roku,

- jak również nie jest ona oparta na nowych dowodach lub zmienionych okolicznościach sprawy.

Potrzeba wykładni wynika tu z braku jasnej demarkacji między nazwą spółki (...), a jej współnikami (mającymi podmiotowość prawną). Zwłaszcza, że paradygmat strony pozwanej jest w tym przypadku oparty na współuczestnictwie koniecznym.

Oznacza to, że działania wstępne Sądu Okręgowego podjęte w celu objęcia pozwem również współników cywilnych, były celowe (z punktu widzenia formalno – prawnego). Jednak brak precyzji i w ostateczności błąd techniczno – redakcyjny, przy opisie strony pozwanej w samym wyroku, doprowadziły do zaistniałych poważnych wątpliwości w treści wyroku, które należało usunąć w drodze wykładni (art. 352 kpc) – w imię pełnej precyzji i jasności prawomocnego już wyroku.

Inaczej mówiąc; założenia Sądu Okręgowego, iż pozwana Spółka została prawidłowo nazwana koncentrowało działania Sądu na dookreśleniu strony pozwanej poprzez imienne ustalenie wszystkich współników pozwanej Spółki(...)

Wobec klarownej intencji Sądu I instancji, w trakcie całego procesu, której natenczas sami pozwani (ale i ich pełnomocnik - v. pełnomocnictwa

k. 212) nie kwestionowali, trudno dojść do innego wniosku niż formuluje go Sąd Okręgowy, a mianowicie: stronę pozwaną - oprócz Spółki – stanowią również współnicy spółki (...); M. D.B. D..

Powyższe wyjaśniająco – porządkujące stanowisko Sądu jest już li tylko potwierdzeniem zaszłości zaistniałych na etapie postępowania egzekucyjnego (v. – uzasadnienie zażalenia in fine).

3. Zasadniczo niesłuszny jest zarzut skarżącego, iż powód „nie pozwał” P.P. M. D.B. D..

Nie wdając się w ocenę poprawności postępowania Sądu orzekającego, który wezwał z urzędu powoda o wskazanie współników spółki (...)(wszak powód był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika) przyjdzie jedynie stwierdzić, że od chwili „uzupełnienia braków formalnych” pozew skierowany był również przeciwko M. D.B. D., którzy nie mogli odmówić wdania się

w spór (art. 221 kpc).I swoistą aktywność procesową wykazywali (v. – pisma pozwanego k. 59 czy też k. 127).

4. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 132 § 1 kpc to trudno nie zgodzić się ze skarżącym, że doszło do jego uchybienia - wobec niezastosowania. Ale trudno też byłoby wywieść jedynie słuszny wniosek, że nieprzesłanie przez pełnomocnika

powoda pełnomocnikowi pozwanych odpisu wniosku z dnia (...) skutkować ma kasatą zaskarżonego postanowienia – skoro ostatecznie uchybienie to nie pozbawiło strony możliwości działania w obronie swego interesu (tzn. wywiedzenie zażalenia).

5. Oceniając całokształt okoliczności sprawy należy skonkludować: w pozwie z powództwa pracownika przeciwko pracodawcy będącemu spółką (...), powód powinien oznaczyć jako stronę pozwaną spółkę (...) oraz wszystkich wspólników tej spółki; przy czym to, iż nazwiska wspólników zamieszczone są w nazwie spółki (...) nie zwalnia powoda od ich odrębnego wskazania w tym pozwie jako pozwanych.

6. Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego oparto na art. 102 kpc – biorąc pod uwagę sytuację majątkową i rodzinną P.P. małż. M.

i B. D., ustalaną i rozważaną przez tut. Sąd m. in. przy ferowaniu wcześniejszych orzeczeń o zwolnieniu ich od ponoszenia kosztów sądowych

(v. – postanowienie z dnia: 12 XII 2012 r. (k. 256), 26 IX 2013 r. (k. 302), a które to ustalenia i ocenę Sąd Apelacyjny w składzie orzekającym podziela – pamiętając przy

tym, że to powód brakiem staranności przy określaniu strony pozwanej w istocie przyczynił się do zaistniałych wątpliwości oraz konieczności dokonania wykładni wyroku.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji postanowienia.