

Sygn. akt III AUz 25/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Ewa Madera (spr.)
	Sędziowie:	SSA Janina Czyż SSA Marta Pańczyk - Kujawska

po rozpoznaniu w dniu **21 lutego 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **S. D.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o wysokość emerytury

na skutek **zażalenie wnioskodawczyni S. D.**

od postanowienia **Sądu Okręgowego w Przemyślu**

z dnia **13 grudnia 2012 r.** sygn. akt **III U 1620/12**

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 13 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Przemyślu odrzucił jako spóźnione zażalenie wnioskodawczyni S. D. na postanowienie tego Sądu z 1 października 2012 r. którym, tamtejszy Sąd, po rozpoznaniu na rozprawie odrzucił wywiedzione przez wnioskodawczynię odwołanie od decyzji organu rentowego z 23 lipca 2012 r. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wyjaśnił, iż stosownie do treści art. 394 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i w przedmiotowej sprawie rozpoczął bieg od 1 października 2012 r. tj. od dnia ogłoszenia postanowienia. Ponieważ wnioskodawczyni wniosła zażalenie 11 grudnia 2012 r., a więc po upływie ustawowego terminu, należało orzec o jego odrzuceniu. W podstawie prawnej wydanego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Skarżąc powyższe postanowienie zażaleniem S. D. podniosła, iż przedmiotowe orzeczenie zostało jej doręczone 17 grudnia 2012 r., a dalej naprowadzając na okoliczności dotyczące meritum sprawy, wniosła o rozpatrzenie złożonego odwołania.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje :

Wniesione zażalenie jest bezzasadne. Prawidłowo bowiem Sąd Okręgowy w Przemyślu odrzucił wywiedzione przez wnioskodawczynię zażalenie na postanowienie z 1 października 2012 r. uznając, że zostało wniesione po upływie przypisanego ustawą terminu.

Niespornym w sprawie jest, że postanowieniem z 1 października 2012 r. Sąd Okręgowy w Przemyślu odrzucił odwołanie ubezpieczonej od decyzji organu rentowego z 23 lipca 2012 r. Postanowienie to ogłoszone zostało po zamknięciu rozprawy, o terminie której ubezpieczona została prawidłowo zawiadomiona, a na którą nie

stawiła się. Zauważyć należy, że w przypadku nieobecności stron na rozprawie Sąd nie ma obowiązku z urzędu doręczyć wydanego na takim posiedzeniu orzeczenia. Orzeczenia takie doręcza się tylko tej stronie, która po jego wydaniu złożyła w przypisanym tygodniowym terminie stosowny wniosek w tej sprawie. Z takim wnioskiem S. D. wystąpiła dopiero 30 listopada 2012 r. (k. 25), a więc po upływie

tygodniowego terminu do żądania sporządzenia i doręczenia jego pisemnego uzasadnienia, jak i po upływie terminu do jego zaskarżenia, który rozpoczął bieg od dnia ogłoszenia tego postanowienia. Inicjujące zaś aktualnie postępowanie zażalenie - ubezpieczona wniosła za pośrednictwem urzędu pocztowego - dopiero 11 grudnia 2012 r.(k. 28-45).

Tymczasem z treści art. 394 § 2 kpc wynika jednoznacznie, że termin do wniesienia zażalenia od postanowienia sądu jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia - gdy wydane zostało ono na posiedzeniu niejawnym lub gdy wydane zostało na posiedzeniu jawnym (rozprawie), a strona wystąpiła z wnioskiem o sporządzenie jego pisemnego uzasadnienia i jego doręczenie, zaś gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie, tygodniowy termin do jego zaskarżenia biegnie od ogłoszenia tego postanowienia. Zauważyć należy, że wskazany termin jest terminem ustawowym, procesowym i prekluzyjnym, co oznacza, że nie może być przez sąd przedłużony.

Odnosząc powyższe do okoliczności przedmiotowej sprawy, podkreślić należy, że doręczenie ubezpieczonej odpisu prawomocnego już postanowienia z 1 października 2012 r., co nastąpiło 5 grudnia 2012, nie wpłynęło na bieg terminu do jego zaskarżenia. Doręczenie to nastąpiło bowiem w trybie art. 9 §1 kpc, a zatem nie spowodowało ono wydłużenia terminu do jego zaskarżenia.

Trafnie więc Sąd Okręgowy przyjął, iż przedmiotowe zażalenie, które wniesione zostało po upływie tygodniowego terminu liczonego od ogłoszenia postanowienia z 1 października 2012 r., jest spóźnione, i jako takie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 370 kpc.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił wniesione zażalenie jako bezzasadne.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)