

Sygn. akt III AUz 34/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Alicja Podczaska (spr.)</i>
	Sędziowie:	<i>SSA Urszula Kocylowska</i> <i>SSA Roman Skrzypek</i>

po rozpoznaniu w dniu **8 kwietnia 2014 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w**

R.

o wysokość emerytury

na skutek zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu Okręgowego

w T. z dnia 10 lutego 2014 r. sygn. akt III U 831/13

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu odrzucił spóźniony wniosek M. K. o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 22 stycznia 2014 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego uchylenia i doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem, podnosząc że Sąd nie

przyjął jego ustnego wniosku o uzasadnienie wyroku, złożonego w trakcie

posiedzenia.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu,

ponieważ zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego jest trafne i nie narusza

prawa. Sąd I instancji prawidłowo zastosował art. 328 § 1 kpc, nakazujący

odrzuć spóźnione żądanie uzasadnienia wyroku, tj. zgłoszone po upływie tygodniowego terminu od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Odnosząc powyższe uregulowanie do rozpoznawanej sprawy stwierdzić

należy, że termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 22 stycznia

2014 r. upłynął w dniu 29 stycznia 2014 r. O terminie i sposobie wniesienia przedmiotowego wniosku, jak również o terminie do złożenia apelacji

wnioskodawca został prawidłowo pouczone po ogłoszeniu wyroku w sprawie,

na co wskazuje zapis e – protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2014 r. (min.

00: 48: 05). Treść powyższego nagrania wskazuje, że w sprawie – wbrew

twierdzeniom wnioskodawcy – nie został złożony ustny wniosek o doręczenie

odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wnioskodawca wyrażał swoje

niezadowolenie z treści zapadłego wyroku i zapowiadał złożenie apelacji,

jednakże nie zgłosił wprost wniosku o uzasadnienie, a dokonania tej czynności

nie można domniemywać z ogółu zachowania strony.

W tej sytuacji twierdzenia wnioskodawcy o uniemożliwieniu przez Sąd I

instancji dokonania czynności procesowej, jak również beczynność aż do dnia

31 stycznia 2014 r. nie mogą odnieść zamierzonego skutku, a to uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Z podanych przyczyn orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.