

## POSTANOWIENIE

**Dnia 27 stycznia 2016 r.**

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:**

	Przewodniczący:	<b>SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)</b>
	Sędziowie:	<b>SSA Ewa Madera SSA Roman Skrzypek</b>

po rozpoznaniu w dniu **27 stycznia 2016 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Wytwórni (...) S.A. w D., E. W., B. S., M. P., T. K., Z. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

### **o składki ubezpieczeniowe**

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 listopada 2015 r. sygn. akt IV U 854/14

### **postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie na podstawie art. 359 § 1 kpc zmienił pkt. 3 własnego postanowienia z dnia 2 czerwca 2015 r. w ten sposób, że zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt. 6 kpc.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zasadnym było wezwanie do udziału w sprawie (...) Sp. z o.o. we W. i (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, w związku z czym Sąd wezwał wszystkich wnioskodawców o wskazanie organu reprezentującego Spółkę wraz z adresem siedziby, zakreślając termin 7 dni i wskazując, że w razie jego bezskutecznego upływu, Sąd zawiesi postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt. 6 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego uchylenia, zarzucając uchybienia proceduralne przy jego wydawaniu, a także wskazując, że obligatoryjne przyczyny zawieszenia, które spowodowały zawieszenie postępowania postanowieniem z dnia 2 czerwca 2015 r. nie uległy zmianie. Firma (...) Sp. z o.o. we W. nie ma organu uprawnionego do reprezentacji, natomiast firma (...) sp. z o.o. znajduje się w upadłości likwidacyjnej. W ocenie autora zażalenia brak podstaw do uznania, że doszło do zmiany okoliczności, warunkującej zastosowanie art.

359 kpc, jak również nie można przyjąć, aby fakultatywna podstawa zawieszenia wyprzedzała obligatoryjną, wynikającą z art. 174 § 1 pkt. 2 i 4 kpc.

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy jest uzasadnione.

I. Jako warunek uzasadniający zmianę lub uchylenie postanowienia niekończącego postępowania w sprawie Kodeks postępowania cywilnego, w przyjętym za podstawę prawną kwestionowanego postanowienia Sądu Okręgowego art. 359 kpc, przyjmuje „zmianę okoliczności sprawy”. Ze sformułowania tego wynika, że chodzi o wszelkie zmiany zasze zarówno w okolicznościach faktycznych sprawy, jak i w obowiązujących przepisach prawnych, które uzasadniają wydanie postanowienia odmiennej treści niż to postanowienie, które wcześniej zostało wydane. Dodać należy, że chodzi o pojawienie się takich okoliczności, z których wynika, że dalsze istnienie postanowienia lub zachowanie jego dotychczasowej treści jest bezpodstawne lub bezprzedmiotowe. Bez takiej zmiany sąd nie może uchylić lub zmienić swego postanowienia, w szczególności zmiany okoliczności sprawy nie można utożsamiać ze zmianą oceny tychże okoliczności przez sąd.

Uczynione przypomnienie i analiza stanu rozpoznawanej sprawy prowadzi do wniosku, że zastosowanie art. 359 kpc było nieuprawnione.

II. W sprawie występują obligatoryjne przyczyny zawieszenia postępowania, określone w art. 174 § 1 pkt. 2 i 4 kpc, których stwierdzenie skutkowało wydaniem przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowienia z dnia 2 czerwca 2015 r. i które nie ustały. W tej sytuacji nie znajdują uzasadnienia działania Sądu I instancji, podejmowane z urzędu i zmierzające do zmiany kwalifikacji przesłanki zawieszenia postępowania na fakultatywną, wymienioną w art. 177 § 1 pkt. 6 kpc., szczególnie zważywszy na daleko idące skutki procesowe w zakresie możliwości zakończenia postępowania sądowego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.