

Sygn. akt. I ACa 418/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie:

<u>Przewodniczący</u>	<i>SSA Andrzej Palacz (spraw.)</i>
Sędziowie:	<i>SA Jan Sokulski</i> <i>SA Grażyna Demko</i>
Protokolant:	<i>st. sekr. sądowy Aleksandra Szubert</i>

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. na rozprawie

sprawy z powództwa **K. B.**

przeciwko (...) **S.A. w S.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt I C 605/12

I. **o d d a l a** apelację,

II. **z a s ą d z a** od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda K. B. kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, w sprawie z powództwa K. B. przeciwko (...) SA w S. o zapłatę, wyrokiem z dnia 5.07.2012 r. sygn. akt I C 605/12 :

I. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 82.482 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28.08.2010 r,

II. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8420,87 zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwotę 3123 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu .

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd

Okręgowy ustalił, że w dniu 1.03.2010 r. powód zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia domu jednorodzinnego ze stałymi elementami , położonego w D. przy ul. (...) oraz mienia ruchomego , a to od ognia i innych zdarzeń losowych na okres od 4.03.2010 r – 3.03.2011 r., przy czym dom został ubezpieczony przy przyjęciu wartości odtworzeniowej, na sumę ubezpieczenia maksymalną 200.000 zł , zaś ruchomości, przy przyjęciu wartości rzeczywistej, na sumę ubezpieczenia maksymalną 25.000 zł. W dniu 5.06.2010 r. w wyniku wezbrania rzeki Wisłoki doszło do zalania wodą tej rzeki budynku mieszkalnego do wysokości około 70 cm oraz wyposażenia budynku mieszkalnego położonego na parterze .

Ustalił Sąd Okręgowy także , że celem przywrócenia budynku mieszkalnego do stanu sprzed powodzi koniecznym było wykonanie robót budowlanych na łączną kwotę 82.482,37 zł brutto . Dodatkowo należało sporządzić projekt dotyczący części rozbiórki domu mieszkalnego i odbudowy budynku , który kosztuje 8.000 zł , a także zatrudnić przy pracach budowlanych kierownika budowy , któremu należało zapłacić 2000 zł , a więc całkowity koszt naprawienia szkody w budynku mieszkalnym zamyka się kwotą ok. 92.482 zł z tym, że w postępowaniu szkodowym ubezpieczyciel z tego tytułu wypłacił powodowi kwotę 10.000 zł .

Ustalił Sąd Okręgowy również , że na skutek powodzi uległy uszkodzeniu ruchomości powoda na łączną kwotę 2650 zł – meblościanka 950 zł, szafa z drzwiami przesuwanymi 980 zł, stół drewniany 420 zł , koszt naprawy dwóch silników elektrycznych 300 zł .

Dokonując powyższych ustaleń Sąd Okręgowy oparł się na opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa T. B. (odnośnie kosztów częściowego wyburzenia i remontu domu mieszkalnego) i opinii biegłego sądowego ds. wyceny ruchomości R. C..

Analizując powyższe ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy przyjął, że powództwo powoda, co do zasady, jest uzasadnione .

Odpowiedzialność ubezpieczyciela ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej, a przepis art. 13 ustawy z dnia 22.05.2003 r. o działalności ubezpieczeniowej... (Dz. U nr 124, poz. 1151 z późn.zm.) wprost stanowi, że odszkodowanie wypłaca się w kwocie odpowiadającej wysokości szkody , nie większej jednak niż suma ubezpieczenia .

W niniejszej sprawie suma ubezpieczenia budynku mieszkalnego wynosiła 200.000 zł, zaś mienia ruchomego 25.000 zł. Powód zaś pozwem , przy przyjęciu, że pozwany wypłacił mu w trakcie postępowania szkodowego kwotę 10.000 zł, domagał się zasądzenia kwoty 82.482 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28.08.2010 r.

Przy ustaleniu, że szkoda w budynku mieszkalnym zamykała się kwotą 92.482zł brutto, powództwo co do kwoty dochodzonej było zasadne. Z uwagi na przepis art. 321 kpc Sąd Okręgowy nie zasądził od pozwanego na rzecz powoda odpowiedniej kwoty pieniężnej, tj. kwoty 2650 zł tytułem naprawienia szkody w mieniu ruchomym , a także zasądził ustawowe odsetki nie od daty wymagalności roszczenia lecz od daty zgodnie z żądaniem pozwu .

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 805 kc, 359 § 1 i 2 kc w związku z art. 481 § 1 kc i art. 321 kpc .

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 108 § 1 kpc w związku z art. 98 kpc .

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 98 kpc , Sąd Okręgowy nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwotę 3.123 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu .

Od powyższego wyroku apelację wywiódł pozwany , określając wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 11.844 zł i zarzucając :

1. naruszenie prawa materialnego przez błędną jego interpretację oraz niewłaściwe zastosowanie, a w szczególności :

- art. 65 kc w związku z § 14 OWU ust. 1 oraz § 19 OWU nr (...), na podstawie których została zawarta umowa ubezpieczenia, przez przyjęcie, iż pozwany ponosi odpowiedzialność z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia w zakresie innym niż przewidziany w umowie, na podstawie której powód dochodzi zapłaty odszkodowania,

- art. 384 § 1 kc poprzez pominięcie faktu, iż postanowienia OWU wiążą strony umowy ubezpieczenia,

- art. 12a pkt. 4 ustawy z dnia 22.05.2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U z 2003 r, nr 124, poz. 1151 z późn. zm.) w związku z art. 805 kc poprzez pominięcie faktu, iż ubezpieczyciel w ramach zawartej umowy ubezpieczenia odpowiada w granicach zakreślonych przez siebie w OWU, na podstawie których zawiera umowy ubezpieczenia,

- art. 824¹ § 1 kc poprzez zasądzenie odszkodowania przewyższającego wysokość szkody,

- art. 6 kc poprzez zasądzenie kosztów projektu budowlanego oraz wynagrodzenia kierownika budowy mimo niewykazania przez powoda poniesienia wydatków na te cele.

2. naruszenie prawa procesowego polegającego na sprzeczności ustaleń Sądu z zebrany w sprawie materiałem poprzez przyjęcie, iż wydatek na sporządzenie dokumentacji projektowej oraz wynagrodzenie kierownika budowy jest objęty ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia.

w n i ó s ł o : zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa

i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania za obie instancje z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

Powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny rozpoznając apelację pozwanego, w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów, zważył co następuje :

I.Przed wszystkim należy zauważyć, że w apelacji pozwanego

istnieje sprzeczność między wartością przedmiotu zaskarżenia (11.844 zł), a wnioskiem apelacyjnym, gdzie się wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku, którym Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 82.482 zł, przez oddalenie powództwa w całości.

W razie uwzględnienia apelacji pozwanego zmianie mógł ulec pkt. I zaskarżonego wyroku tylko o tyle, że zmniejsza się zasądzoną kwotę o kwotę 11.844 zł i w tym zakresie tylko dochodzone roszczenie podlega oddaleniu.

II.Zarzuty apelacyjne dotyczące naruszenia przez Sąd Okręgowy prawa materialnego i prawa procesowego podniesione w apelacji, nie są zasadne, a zaskarżony wyrok jest trafny i odpowiada prawu.

OWU, na które powołuje się w apelacji pozwany, w § 14 ust. 1 i w § 19 (k. 92 – 99) stanowią, że rozmiar szkody określa się według cen z dnia ustalania odszkodowania, dla domu jednorodzinnego według wartości rzeczywistej lub odtworzeniowej, odpowiednio do wartości, według której ustalono sumę ubezpieczenia (§ 14 ust. 1) i że w granicach sum ubezpieczenia określonych w umowie dla poszczególnych grup mienia, odszkodowanie obejmuje kwoty odpowiadające rozmiarowi szkody (§ 19), a więc te przepisy, wbrew twierdzeniu zawartemu w apelacji, nie wyłączają z odszkodowania kosztów związanych, przy konieczności odbudowy domu po powodzi, ze sporządzeniem projektu budowlanego, czy też wynagrodzenia ustanowionego kierownika budowy. Odszkodowanie ma rekompensować szkodę stosownie do rozmiaru szkody.

Z umowy ubezpieczenia łączącej strony wyraźnie wynika, że w razie wyrządzenia szkody w budynku mieszkalnym odszkodowanie będzie wyliczone według wartości odtworzeniowej, tj. według tego jaki wydatek należy ponieść, aby przywrócić budynek mieszkalny do stanu sprzed powstania szkody, maksymalna kwota odszkodowania to kwota

200.000 zł . Biegły sądowy a zakresu budownictwa T. B. w swojej opinii (k. 177 – 216 i k. 236/2) wyliczył , że należy z tego tytułu ponieść wydatki w kwocie 82.482,37 zł brutto na wykonanie robót budowlanych – wliczył do tego segmenty kuchenne jako element stały budynku mieszkalnego i otynkowanie ściany budynku – i dodatkowo kwotę 10.000 zł na sporządzenie planu budowlanego i kwotę 2.000 zł na wynagrodzenie kierownika budowy, bo stwierdził , że realizacja robót naprawczych wymagała opracowania dokumentacji projektowej , uzyskania pozwolenia na budowę oraz wymagała zatrudnienia – na czas wykonywania robót – kierownika budowy (k. 187) i ta opinia nie była kwestionowana w tym zakresie przez pozwanego.

Biegły ten dodatkowo w uzupełniającej opinii złożonej do protokołu rozprawy z dnia 14.12.2011 r. (k. 236/2) wyjaśnił dlaczego do kosztów odtworzeniowych wliczył wartość wykonania tynków zewnętrznych na budynku w kwocie 458,01 zł netto i to wyjaśnienie jest przekonywujące, a odmienne wywody zaprezentowane w uzasadnieniu apelacji pozwanego, nie są do przyjęcia .

Zarzucanie dodatkowo w apelacji , przy niekwestionowaniu pierwotnej opinii biegłego T. B. , który wyliczył wartość meblościanki stałej w kuchni na kwotę 2795 zł , że wartość odtworzeniowa tej meblościanki wynosi nie kwotę 2795 zł lecz kwotę 1345 zł (różnica 1450 zł) , bo tak wyliczył drugi biegły z zakresu wyceny ruchomości R. C. (k. 253 – 260), nie jest także trafne , bo biegły R. C. doskonali wyceny tego elementu stałego domu ponad zleconą opinię przez Sąd.

Skoro więc zaskarżony wyrok jest trafny i odpowiada prawu, a apelacja jest bezzasadna, Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku w pkt. 1 na mocy art. 385 kpc .

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 kpc w związku z art. 98 kpc .