

*Sygn. akt I ACz 491/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 7 września 2012 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Dariusz Mazurek</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin ( spraw.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. L.**

przeciwko **W. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt I C 5/11

**p o s t a n a w i a:**

**I. z m i e n i a zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 400 zł**

**( czterysta) tytułem zwrotu części kosztów procesu,**

**II. o d d a l a zażalenie w pozostałej części .**

**U z a s a d n i e n i e.**

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w orzeczeniu Sądu Okręgowego kończącym postępowanie w sprawie została zasądzona od pozwanej na rzecz powoda kwota 2.200 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu, a w odniesieniu do pozostałych kosztów ustalono, że strony ponoszą je w dotychczasowym zakresie .

W zażaleniu pozwana wniosła o zmianę tego rozstrzygnięcia i zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu w kwocie 2.400 zł zarzucając, że przysługuje jej zwrot tych kosztów , tak samo jak powodowi.

Rozpatrując zażalenie należy na wstępie zauważyć, że powód wygrał sprawę w 1/3 części, w pozostałym zakresie uległ pozwanej, która zresztą nie kwestionowała zasadności żądania w odniesieniu do zasądzonej kwoty 40.000 zł.

W tych uwarunkowaniach zachodziły przesłanki zastosowania przy orzekaniu o kosztach procesu normy art. 100 kpc, zgodnie z którą w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo

rozdzielone . Poniesione przez powoda koszty obejmowały część opłaty sądowej od pozwu w kwocie 3.000 zł i koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł .

Z kolei na koszty procesu wyłożone przez pozwaną składały się koszty zastępstwa procesowego wynoszące 3600 zł .

Suma kosztów procesu wynosiła zatem 10.200 zł, przy czym powoda obciążać winna kwota odpowiadająca 2/3 tych kosztów, tj. 6.800 zł, zaś pozwaną - odpowiadająca 1/3 tych kosztów, tj. 3.400 zł. Na skutek stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, po uwzględnieniu faktu uiszczenia przez powoda kwoty 3000 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu, powoda obciąża obowiązek uiszczenia na rzecz pozwanej kwoty 400 zł. Dalej idące żądanie zwrotu kosztów procesu było wygórowane i podlegało oddaleniu .

Z tych przyczyn należało orzec jak w sentencji działając na mocy art. 386 § 1 kpc i art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc .

**(...):**

(...)

- adw. D. F. ((...)),

- adw. A. P. ( (...)).

(...).( ...)

(...)