

Sygn. akt I ACz 494/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko
------------------------	-------------------------

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2012 roku
na posiedzeniu niejawnym sprawy
z powództwa **P. D.**
przeciwko **M. D.**
o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego
na skutek zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie
z dnia 11 czerwca 2012 r., sygn. akt I C 828/08

postanawia:

oddać zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zwolnił powoda od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 1000 zł, zaś w pozostałym zakresie wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji oddalił.

W ocenie Sądu Okręgowego przedstawiona przez powoda sytuacja materialna nie uzasadnia uwzględnienia powyższego wniosku w całości. Powód posiada bowiem stałe źródło dochodu w postaci wynagrodzenia w wysokości ok. 1.065 zł, z czego płaci alimenty na rzecz syna w kwocie po 750 zł miesięcznie. Ponadto jest właścicielem domu jednorodzinnego o powierzchni 180 m² w R. oraz współwłaścicielem budynku biurowo – magazynowego w R. na działce o powierzchni 27 arów.

Na powyższe postanowienie powód złożył zażalenie, w którym zarzucił błędne uznanie, iż jest on w stanie ponieść wymaganą kwotę 1.000 zł, bez uszczerbku utrzymania koniecznego. Wskazał, że otrzymywane wynagrodzenie przeznacza na alimenty dla syna oraz na własne utrzymanie, zaś jego nieruchomości zostały zajęte przez prokuraturę.

Mając powyższe na uwadze powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie go od opłaty sądowej w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieusprawiedliwione.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych stanowi wyjątek od zasady ich ponoszenia i przysługuje ono osobom, które nie są w stanie ponieść tych kosztów bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym dla siebie i rodziny (art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Oceny przesłanek zastosowania tego przepisu nie można dokonywać w oderwaniu od jego celu. Ma on, w interesie społecznym, umożliwić ubogiej stronie obronę jej słusznych praw i stanowi w istocie formę pomocy socjalnej udzielanej przez Skarb Państwa.

Proces w niniejszej sprawie toczy się już od października 2003r. Powód - jako strona inicjująca proces - powinien był więc liczyć się także z możliwością uzyskania niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia sądu, co z kolei wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów sądowych w przypadku ewentualnego zaskarżenia wyroku. Oznacza to, że już od przeszło ośmiu lat powód powinien był przygotować się do procesu i zaoszczędzić dostateczne środki na pokrycie (choćby częściowo) kosztów z nim związanych, zwłaszcza, że ma ku temu możliwości. Jest bowiem właścicielem nieruchomości, otrzymuje stały dochód i oprócz syna nie ma nikogo na utrzymaniu.

Nie zachodzą zatem żadne uzasadnione podstawy, by zwolnić powoda od opłaty sądowej od apelacji w całości, tym bardziej, że Sąd Okręgowy - w oparciu o posiadany materiał dowodowy - uwzględnił podane przez powoda okoliczności i zwolnił go od opłaty sądowej od apelacji w większej części.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Zarządzenie:

- 1) odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda,
- 2) po nadejściu dowodów doręczenia akta zwrócić Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie.

R., dnia 3 sierpnia 2012 r.

mp/