

Sygn. akt I ACz 521/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Bogumiła Burda
	SA Zbigniew Rózański

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **Gminy F.**

przeciwko (...) **Zakładowi Produkcji (...). (...) Spółce jawnej w N.**

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia **strony powodowej**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt I C 263/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2012r. sygn. akt I C 263/12 Sąd Okręgowy w Przemyślu uwzględnił wniosek powodowej Gminy F.

o zabezpieczenie złożony z pozwem o wydanie nieruchomości Sąd postanowił zabezpieczyć powództwo przez nakazanie pozwanemu (...) Zakładowi Produkcji (...). (...) spółka jawna w N. aby wstrzymał prowadzenie działalności w postaci wywozu przerobu (...) naturalnego na części działki o nr (...) o pow. 0,93 ha położonej w miejscowości N. gmina F..

Na skutek zażalenia pozwanego na to postanowienie, Sąd Okręgowy

w P. postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012r. postanowił uznać zażalenie pozwanego za oczywiście uzasadnione i uchylić w całości swoje postanowienie z dnia 16.04.2012r. oraz oddalić wniosek strony powodowej

o zabezpieczenie powództwa.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że z analizy dokumentów przedłożonych przez pozwaną wynika, iż na działce będącej przedmiotem sporu pozwana spółka posiada całą infrastrukturę zakładu, a działalność zakładu nie ogranicza się wyłącznie do przerobu kruszywa z działki strony powodowej, ale przerabiane jest też kruszywo z innych punktów jego pozyskiwania.

Ponadto wskutek orzeczeń wydanych przez inne organy (Policja, Starosta P.) interes prawny powoda jest już zabezpieczony, tj. kruszywo wydobyte z działki powoda jest już zabezpieczone i nie przerabiane przez pozwaną, a dalsze wydobycie kruszywa jest niemożliwe z uwagi na cofnięcie koncesji.

Sąd uznał, że z nowych okoliczności sprawy wynika, że strona powoda nie wykazała interesu prawnego w celu uzyskania zabezpieczenia. Dalsze trwanie zabezpieczenia może spowodować duże straty po stronie pozwanej i może być powodem dalszych procesów i żądań odszkodowawczych pomiędzy stronami.

Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 395 § 2 kpc w zw. z art. 730 i 730¹ kpc.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego zmianę i zabezpieczenie powództwa jak w pozwie lub o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę postanowienia polegający na tym, że sąd I instancji nieprawidłowo stwierdził, że powód nie wykazał interesu prawnego do zabezpieczenia, gdzie w majątku powoda wystąpiła strata, której wartość wstępnie wyliczona jest na 400.000zł, gdyż pozwany na tę kwotę wydobył kruszywa z działki powoda nr (...) i zamierza teraz to kruszywo przerabiać na działce powoda będącej przedmiotem sporu nr (...). Pozwolenie pozwanemu na prowadzenie wydobywania, przewozu, przerobu i sprzedaży kruszywa na działce nr (...) spowoduje, że pozwany przerobi wskazane powyżej kruszywo powoda i je sprzeda, choć nie jest ono jego własnością.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona jeżeli uprawdopodobni roszczenia oraz interes w udzieleniu zabezpieczenia. Obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

O ile można zgodzić się, że powódka uprawdopodobniła roszczenie o wydanie nieruchomości – działki nr (...) to brak jest podstaw do przyjęcia, że powódka uprawdopodobniła interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia mającego polegać na zakazaniu pozwanemu prowadzenia działalności w postaci wywozu i przerobu kruszywa na działce będącej przedmiotem sporu.

Z okoliczności sprawy wynika, że pozwany nie wydobywa kruszywa z działki nr (...). Na działce tej znajdują się urządzenia pozwanego do produkcji kruszywa. Przerabiane tam kruszywo jest własnością bądź pozwanego, bądź jest dostarczane przez inne podmioty. Pozwana zmuszona została do zaprzestania wydobywania kruszywa wskutek decyzji Starosty (...) z dnia 15.02.2012r. o cofnięciu koncesji na wydobywanie kruszywa.

Już wcześniej, w innym procesie cywilnym Sąd Okręgowy w Przemyślu – w trybie zabezpieczenia powództwa – postanowieniem z dnia 17.02.2012r. zakazał pozwanemu wydobywania i wywozu kruszywa naturalnego z działki o nr (...).

Hałdy kruszywa wcześniej wydobytego z tej działki znajdujące się na działkach nr (...). Zostały zabezpieczone w trybie art. 228 § 1 kpk poprzez posypanie ich wapnem, po doniesieniu powódki do K. Miejskiej w P..

Wbrew twierdzeniom powoda - okoliczności wyżej przedstawione wskazują, że brak zabezpieczenia w sposób żądany przez powódkę we wniosku nie uniemożliwi ani nie utrudni wykonania ewentualnego wyroku o wydanie nieruchomości – działki nr (...).

Z tych powodów zażalenie powódki należało oddalić, wobec niewykazania przez nią przesłanki w postaci uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 n§ 2 kpc.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia dręczyć pełnomocnikom obu stron.

r.r.