

Sygn. akt I ACz 623/12

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

| | |
|------------------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSA Marek Klimczak |
| Sędziowie: | SA Anna Pelc (spr.) |
| | SA Dariusz Mazurek |

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **Spółki z o.o. w S.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Produkcyjno - Usługowo - Handlowemu (...) Sp. z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **strony powodowej**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. akt VI GC 206/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy oddalił wniosek powoda (...) Sp. z o.o. w S. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia – reszty wynagrodzenia za roboty budowlane – poprzez zajęcie ruchomości pozwanego Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) sp. z o.o. w R..

Powód twierdził, że w ostatnim czasie wykonywał na rzecz pozwanego roboty budowlane o wartości 2.769.400 zł, z której to kwoty pozwany nie zapłacił kwoty 150.759 zł, dochodzonej pozwem.

W ocenie powoda kondycja finansowa pozwanego jest na tyle zła, że zachodzi obawa wyprzedaży przez pozwanego majątku, co uniemożliwi wyegzekwowanie żądanego roszczenia.

Na dowód, że pozwany nie reguluje należności wobec osób trzecich strona powodowa powołała dwa pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy z dnia 27 czerwca 2012r. dotyczące zajęcia wierzytelności (...) sp. z o.o. objętych nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym przez Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie przeciwko pozwanemu dnia 21 czerwca 2012r. sygn. akt VI GNc 264/12.

Odmawiając zabezpieczenia powództwa w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy przyjął, że roszczenie powoda jest uprawdopodobnione, natomiast nie występuje interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, powód bowiem nie

wskazał, by pozwany podjął jakiegokolwiek czynności zmierzające do uszczuplenia lub ukrycia majątku, względnie by jego stan finansowy uniemożliwił wyegzekwowanie zasądzonej należności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie powództwa lub o uchylenie i przekazanie wniosku Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Zarzucając naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 6 kc w zw. z art. 233 § 1 kpc oraz art. 730¹ § 2 kpc podniósł, że Sąd nie odniósł się dowodów potwierdzających istnienie interesu prawnego tj. do dwóch pism Komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy, z których wynika, że dłużnik (pozwany) nie regulował dobrowolnie należności, w wyniku czego wierzyciel skierował przeciwko niemu postępowanie zabezpieczające.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z definicją zawartą w art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonywanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Nie budzi wątpliwości – w świetle orzecznictwa i piśmiennictwa – że przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celu postępowania w sprawie, jest zła kondycja finansowa dłużnika przejawiająca się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczeniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianie możliwości ich spłaty itp.

Powód nie wykazał, by jakakolwiek z wymienionej okoliczności odnosiła się do pozwanego.

Wbrew twierdzeniom zawartym we wniosku o zabezpieczenie powództwa pisma Komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy z dnia 27 czerwca 2012r. – do których nie odniósł się Sąd Okręgowy – nie dają podstaw do wyprowadzenia wniosku co do znacznych zaległości płatniczych pozwanego wobec osób trzecich.

Zajęcia wierzytelności z dnia 27 czerwca 2012r. celem zabezpieczenia roszczenia dokonał Komornik na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego z dnia 21 czerwca 2012r. sygn. akt VI GNc 264/12. Zgodnie z art. 492 § 1 kpc nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności. O tym czy wydanie nakazu jest zasadne decyduje strona pozwana wnosząc skutecznie zarzuty od nakazu zapłaty, bowiem stosownie do art. 494 § 2 kpc nakaz zapłaty przeciwko, któremu w całości lub w części nie wniesiono skutecznie zarzutów, ma skutek prawomocnego wyroku.

Z zajęcia wierzytelności można zatem wyprowadzić jedynie wniosek, że pozwany zobowiązany został nieprawomocnym nakazem zapłaty sygn.

akt VI GNc 264/12 do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. określonej kwoty z odsetkami i kosztami postępowania, zasadności wydania wymienionego orzeczenia pozwany nie podważył wnosząc zarzuty, bowiem na dzień 27 czerwca 2012r. nie wpłynął dwutygodniowy termin do wniesienia zarzutów (art. 491 § 1 kpc) liczony od doręczenia nakazu zapłaty – nie jest więc wykluczone, że w przypadku wniesienia zarzutów może zapaść w sprawie odmienny wyrok.

Z powyższych przyczyn przedłożone przez powoda pisma Komornika nie obrazują stanu majątkowego pozwanego, zatem brak podstaw do przyjęcia by istniał interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia powoda, wobec czego zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)P. S..

(...)