

Sygn. akt I ACz 659/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **A. P.**

przeciwko (...) **S.A. Towarzystwu (...) w W.**

o zapłatę, rentę i ustalenie

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 31 lipca 2012 r., sygn. akt I C 993/12

I. z m i e n i a zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwalnia powódkę od opłaty od pozwu,

II. o d d a l a zażalenie w pozostałej części .

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych argumentując, że z uwagi na otrzymywanie stałych dochodów w kwotach po 1500 zł miesięcznie i uzyskanie od pozwanego ubezpieczyciela zadośćuczynienia , odszkodowania i renty w łącznej kwocie 40.605,61 zł jest w stanie pokryć koszty sądowe bez uszczerbku koniecznego dla siebie utrzymania.

W zażaleniu powódka zarzuciła naruszenie art. 102 § 1 ustawy z 28 lipca 2005 r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U z 2005 r, nr 167,poz. 1398)przez przyjęcie, że nie przysługuje jej prawo zwolnienia od tych kosztów i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zwolnienie jej z tego obowiązku .

Zażalenie należy uznać za w części zasadne .

Faktem jest, że powódka uzyskała od pozwanego wskazaną kwotę, niekwestionowane są też ustalenia Sądu dotyczące wysokości stałych dochodów. Z pola uwagi nie może jednak schodzić okoliczność, że w złożonym oświadczeniu stwierdziła, że nie posiada oszczędności (k. 11) i wyjaśniła, że środki wypłacone już przez pozwanego w postępowaniu likwidacyjnym przeznaczyła na spłatę zobowiązań u rodziny, leczenie i rekonwalescencję w okresie wzmożonych potrzeb związanych z niedyspozycją .

Gdy zważy się, że od chwili wypadku upłynęło już ponad 1,5 roku, a potrzeby powódki po doznaniu rozstroju zdrowia były znaczne nie można kwestionować miarodajności danych zawartych w złożonym oświadczeniu. Nie można też nie zauważyć, że na rozmiar wydatków powódki wpływał ponadto jej wiek i fakt zamieszkiwania u osób trzecich .

Skoro powódka nie mogłaby uiścić wymaganej opłaty sądowej bez uszczerbku koniecznego dla siebie utrzymania należało przyjąć, że przysługuje jej zwolnienie w tym zakresie na mocy art. 102 ust. 1 cyt. ustawy i orzec jak w pkt. I sentencji działając na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc .

Dalej idące zażalenie podlegało oddaleniu, skoro wniosek o udzielenie zwolnienia od kosztów sądowych w całości był co najmniej przedwczesny (art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc).

Zarządzenie :

(...) adw. B. M. (k. 2).

(...).10.12

cs