

**Sygn. akt I ACz 663/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 października 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Pelc</b>

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Spółdzielczej (...) w O.**

przeciwko **A. S. (1), M. R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej A. S. (1)

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie  
z dnia 31 lipca 2012r., sygn. akt I C 514/12

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanej A. S. (2) zarówno o zwolnienie jej od kosztów sądowych jak i o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu.

W ocenie Sądu Okręgowego na obecnym etapie postępowania na pozwanej nie ciąży żaden obowiązek uiszczenia kosztów sądowych i z tego choćby względu brak było podstaw do uwzględnienia jej wniosku.

Odnośnie jej wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu to Sąd zauważył, iż pozwana formułuje pisma w sposób logiczny i zrozumiały. Z treści sporządzonych przez nią pism wynika, iż orientuje się w przepisach prawa, prawidłowo formułuje swoje żądania oraz wnioski, przedstawia dowody na poparcie swoich twierdzeń oraz w terminie odpowiada na wezwania Sądu. Ponadto każda ze stron przedstawiła już swoje stanowisko w sprawie i w ocenie Sądu przedmiotowa sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy uznał, iż nie ma potrzeby ustanowienia dla pozwanej pełnomocnika z urzędu.

Od powyższego postanowienia zażalenie wniosła pozwana, domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i zwolnienia jej od kosztów sądowych w sprawie oraz ustanowienia dla niej pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu podniosła, iż jej sytuacja finansowa jest bardzo ciężka, ma na utrzymaniu czworo dzieci i zajmuje się chorą matką. Nie pracuje. Strona powodowa reprezentowana jest przez prawnika, a ona nie zna się na przepisach.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnośnie żądania pozwanej co do zwolnienia jej od kosztów sądowych w całości, nie ma uzasadnienia, aby z góry zwalniać ją (choćby częściowo) od ewentualnych kosztów, jakie mogą, ale nie muszą wystąpić w dalszej fazie procesu. Zauważyć bowiem należy, iż zwolnienie od uiszczenia kosztów sądowych następuje po dokładnej analizie aktualnej sytuacji materialnej strony, w odniesieniu do konkretnej kwoty, której obowiązek zapłaty wystąpił na danym etapie postępowania.

Skoro w niniejszej sprawie pozwana, nie ma na razie obowiązku poniesienia jakichkolwiek kosztów sądowych, to nie można stwierdzić, czy stać ją na uiszczenie jakichkolwiek opłat, czy też nie. Jeżeli jednak w przyszłości powstanie potrzeba uiszczenia kosztów sądowych np. wydatku na opinię biegłego, to pozwana uprawniona będzie do ubiegania się o udzielenie stosownego zwolnienia, przedstawiając swoją sytuację materialną i finansową aktualną na daną chwilę.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy prawidłowo uznał jej wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych za przedwczesny.

Odnośnie oddalenia jej wniosku o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu, to rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego również w tym zakresie nie wymaga korekty ze strony Sądu II instancji.

Ustanowienie dla strony pełnomocnika z urzędu oznacza przejęcie przez Skarb Państwa obowiązku opłacenia tej pomocy z budżetu Państwa. Może to więc nastąpić tylko wyjątkowo, jeżeli udział profesjonalnego pełnomocnika jest w sprawie potrzebny, a strona nie jest w stanie samodzielnie poradzić sobie z poniesieniem kosztów jego ustanowienia.

Taka sytuacja nie występuje w przypadku pozwanej A. S. (1) .

Pozwana bowiem prawidłowo redaguje pisma procesowe, korzysta z przysługujących jej środków zaskarżenia, w sposób logiczny i jasny formułuje żądania oraz w sposób zrozumiały opisuje stan faktyczny.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie jest więc potrzebna pozwanej pomoc profesjonalnego pełnomocnika, tym bardziej, że w razie uzasadnionej potrzeby ochronę jej interesów w stopniu wystarczającym zabezpiecza przewidziana w art. 5 k.p.c możliwość udzielania przez Sąd stronie występującej bez adwokata lub radcy prawnego niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Ponadto jak słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy, przedmiotowa sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym i ze zgromadzonego dotychczas materiału dowodowego wynika, że pozwana kwestionuje roszczenie powoda jedynie co do wysokości.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny nie znalazł uzasadnionej podstawy, by w niniejszej sprawie pozwana miałaby korzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika na koszt Skarbu Państwa.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji na mocy art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

**(...)**

1) (...)

2) (...)

R., (...)

(...)