

Sygn. akt I ACz 708/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **(...) S.A. w Ł.**
przeciwko **Zakładowi Handlu (...) Spółce z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt VI GNc 380/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie .

UZASADNIENIE

W zażaleniu pozwany zarzucił naruszenie art. 103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez błędne uznanie, że nie zachodzą podstawy do zwolnienia go od kosztów sądowych i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez udzielenie wnioskowanego zwolnienia względnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do rozpoznania przez Sąd I instancji .

Zażalenie pozwanego nie może być uznane za zasadne .

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy swój wniosek o braku przesłanek udzielenia pozwanemu zwolnienia od kosztów sądowych oparł na analizie przedstawionych przez pozwanego dokumentów odzwierciedlających jego obecną sytuację finansową. W szczególności Sąd ten wywiódł z jakich względów, pomimo zaistnienia ujemnego wyniku prowadzonej przez pozwanego działalności gospodarczej, nie występują podstawy do przyjęcia, że wykazał, iż nie ma dostatecznych środków na uiszczenie wymaganych kosztów sądowych . Argumentacji tej pozwany nie przeciwstawił rzeczowych zarzutów. Powołane przez niego przykłady kierowania roszczeń przeciwko dłużnikom i wszczynanie przeciwko nim egzekucji nie mogą być oceniane w kategoriach nadzwyczajnych zdarzeń usprawiedliwiających udzielenie wnioskowanego zwolnienia , gdyż są nieodłącznymi elementami praktyki handlowej, których pozwany nie mógł być nieświadomy przy planowaniu wydatków związanych z prowadzoną działalnością . Pozwany w swych rozważaniach na temat źródeł finansowania tej działalności pomija też możliwość zobowiązania współników do wniesienia dopłat (art. 177 i nast. ks.).

Z tych przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu (art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc).

(...)

(...)

(...). P. P. (k,72).

(...).10.12

(...)