

**Sygn. akt I ACz 746/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 9 listopada 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Jan Sokulski</b>
------------------------	-------------------------

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **A. C.**

przeciwko **(...) LTD, (...) 22, IRLANDIA**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 25 września 2012 r., sygn. akt VI GC 284/12

**postanawia:**

**oddać** zażalenie.-

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie w sprawie z powództwa A. C. przeciwko (...) LTD, (...) 22, IRLANDIA o zapłatę kwoty 198.276,01 zł zwolnił powoda w połowie od opłaty sądowej od pozwu i oddalił wnioski w pozostałym zakresie uznając, że mimo trudnej sytuacji powoda wynikającej z nieterminowych spłat należnych mu zobowiązań to nadal prowadzi działalność gospodarczą w ramach której winien zabezpieczyć środki na pokrycie opłat sądowych.

W zażaleniu powód zaskarżając postanowienie Sądu Okręgowego w części oddalającej wnioski zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że jego sytuacja majątkowa powoda pozwala na poniesienie połowy opłaty sądowej od pozwu bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie go w całości od tej opłaty (błędnie w zażaleniu od kosztów sądowych).

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Należna w sprawie połowa opłaty od dochodzonej pozwem kwoty wynosi 4.957 zł co w stosunku do wielkości uruchomionego kredytu na rachunku bieżącym w kwocie 200.000 zł jest niewielką sumą ale i równorzędną do zobowiązań wobec ZUS i Urzędu Skarbowego, które powód reguluje.

Dodatkowo należy podnieść, że (...) SA w stosunku do której powód ma niezaspokojoną wierzytelność w kwocie 198.276,01 zł nie jest w upadłości likwidacyjnej lecz układowej co wynika ze zgłoszenia wierzytelności (k.26) i przez co istnieje możliwość uzyskania przynajmniej w części należnej powodowi kwoty.

Dlatego należy podzielić stanowisko Sądu I instancji – że powód może ponieść połowę opłaty od pozwu bez uszczerbku o którym jest mowa w art.102 uksc.

Z tych względów na zasadzie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 kpc należało orzec jak w sentencji .

(...)

(...)