

Sygn. akt I ACz 861/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **W. P., M. P. (1), P. P. i N. P.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**,

o zapłatę

na skutek zażalenia **powodów**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 19 października 2012 r., sygn. akt I C 782/12

p o s t a n o w i a:

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwalnia powódkę N. P. od kosztów sądowych w całości, zaś powodów W. i M. P. (1) od opłat sądowych w zakresie ponad kwoty 1.000zł (jeden tysiąc),

II. **oddalić** zażalenie w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zwolnił powodów od opłaty sądowej od pozwu w 2/3 części oddalając w pozostałym zakresie ich wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych.

W zażaleniu powodowie wniesli o zmianę tego postanowienia i zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Zażalenie jest w części zasadne.

Skarżący trafnie zauważa, że odmienna jest zasadniczo sytuacja materialna powódki N. P., która kontynuuje studia i nie ma własnych źródeł dochodu, ani też majątku. Z tego względu uzasadnione było udzielenie jej zwolnienia od kosztów sądowych w całości w myśl art. 100 ust 2 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.).

Natomiast pozostali powodowie uzyskują stałe, jakkolwiek stosunkowo niewysokie dochody pozwalające, jak słusznie uznał Sąd, odkładać pewne oszczędności i uzyskać w okresie w jakim mogli przewidywać wniesienie pozwu środki na pokrycie części kosztów procesu. Z drugiej jednak strony ze względu na wysokość wydatków na pokrycie kosztów

utrzymania córki powodowie W. i M. P. (2) nie byłoby w stanie zgromadzić kwot po 2.227 zł stanowiących 2/3 wymaganych opłat sądowych, a zatem usprawiedliwione było dokonanie stosownej zmiany zaskarżonego orzeczenia w tej części. Obciążających ich pozostałych kosztów sądowych w postaci wydatków na poczet wynagrodzeń biegłych jak też kosztów obciążających powoda P. P. (w tym części opłaty wynoszącej 834 zł) nie można było uznać za wygórowane z uwagi na konieczność pokrycia kosztów własnego utrzymania.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji w oparciu o art. 101 cytowanej ustawy działając na mocy art. 38 § 1 i 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc.

(...)

(...) Ł. M..

R., dnia 11 stycznia 2013r.

js