

Sygn. akt I ACz 879/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek (spraw)
Sędziowie:	SA Jan Sokulski
	SA Grażyna Demko

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **A. K.**

przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej w K.**

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia **pozwanej**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 19 lipca 2012 r., sygn. akt I C 180/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Powódka A. K. w pozwie skierowanym przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej domagała się uchylenia uchwały Wspólnoty z dnia 17 listopada 2011r.

Na rozprawie w dniu 19 lipca 2012r. poprzedzającej wydanie wyroku w sprawie, po zamknięciu rozprawy reprezentujący pozwana Wspólnotę profesjonalny pełnomocnik podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew i domagał się zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według złożonego spisu kosztów na kwotę 677 zł.

Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem z dnia 19 lipca 2012r. oddalił żądanie pozwu w całości i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sporządzonym uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że zawarte w wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu opiera się o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c., a na zasądzone od powódki koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w wysokości stawki minimalnej wynikającej z § 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa. Jednocześnie Sąd Okręgowy wskazał, że nie znalazł podstaw do ustalenia wysokości kosztów

poniesionych na wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości wyższej niż przewidziane w stawkach minimalnych wskazanego rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie zaskarżył zażaleniem pozwany zarzucając błędne przyjęcie, że złożony przez pozwanego spis kosztów nie uzasadniał zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu w wysokości 677 zł.

Wskazując na powyższe żalący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kwoty 677 zł.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany argumentował, że złożony przez pełnomocnika pozwanego spis kosztów uwzględniał znaczny nakład pracy pełnomocnika pozwanego wynikający z konieczności przeanalizowania wszystkich dokumentów związanych z przeprowadzeniem procedury podjęcia uchwały, pozyskaniem dokumentów w postaci odpisów aktu małżeństwa członków wspólnoty, poniesienia kosztów na dojazdy do różnych instytucji.

W ocenie żalącego się poniesione w związku z tym przez pozwanego wydatki nie pokrywają podstawowych kosztów sprawy.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie pozwanego zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Jak wynika ze złożonego przez pełnomocnika pozwanego w formie pisemnej spisu kosztów obejmował on kwotę 677 zł na którą według zawartej w spisie specyfikacji składały się koszty adwokackie w kwocie 660 zł i opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł (spis kosztów k. 92).

Sąd Apelacyjny zauważa, że o ile złożony spis spełniał wymogi ze względu na formę w jakiej został złożony, to nie zawierał szczegółowej specyfikacji, jakie poniesione przez pozwanego koszty składają się na kwotę 660 zł, poza wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości wynikającej z § 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (...).

Faktycznie uniemożliwiło to Sądowi I instancji ocenę, czy poniesione w zakresie przekraczającym wynagrodzenie pełnomocnika według stawek minimalnych koszty można uznać jako koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c.).

Jak wyjaśnił to Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 września 2012r. sygn. akt IV CZ 47/12 Lex nr 1227194 prawidłowe złożenie spisu kosztów poza formą pisemną wymaga wyszczególnienia pozycji składającej się na ogólną sumę kosztów adwokackich. Pozwany dopiero w zażaleniu na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego o kosztach procesu próbował argumentować, że na wymienione w spisie koszty adwokackie składają się również wydatki inne niż wynagrodzenie pełnomocnika wydatki. Taka próba wykazania wysokości poniesionych kosztów należało ocenić jako spóźnioną, tym bardziej, że poza gołosłownymi twierdzeniami żalący nie był w stanie wykazać wysokości tych kosztów.

Z tego względu pomimo formalnego złożenia spisu kosztów przez pełnomocnika pozwanego w ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy był uprawniony do ustalenia kosztów procesu poniesionych przez pozwanego w wysokości stawki minimalnej określonej rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości.

Z tych względów nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia Sąd Apelacyjny orzekł o jego oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.