

Sygn. akt I ACz 898/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z powództwa **E. W., A. Ś. i K. W.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódek **A. Ś. i K. W.**

na postanowienie w pkt. II Sądu Okręgowego w Krośnie I Wydział Cywilny z dnia 12 listopada 2012 r., sygn. akt I C 837/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem (pkt.II) Sąd Okręgowy oddalił wnioski powódek: A. Ś. i K. W. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Z ustaleń Sądu Okręgowego wynika, że powódka A. Ś. pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z mężem, na utrzymaniu mają dwoje dzieci w wieku 12 i 10 lat. Rodzina utrzymuje się z wynagrodzenia męża powódki w wysokości 1.200 zł oraz zasiłku rodzinnego w kwocie 182 zł. Powódka ma wraz z mężem 10.000 zł oszczędności, jest właścicielem samochodu m-ki R. (...) o wartości 20.000 zł.

Z kolei powódka K. W. utrzymuje się z emerytury w kwocie 900 zł miesięcznie, mieszka u syna, jest współwłaścicielką nieruchomości, ponosi wydatki na żywność, leki, opał i energię elektryczną w kwocie 450 zł, posiada oszczędności w kwocie 1.200 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego w opisanej sytuacji, gdzie powódki mają bieżące dochody i oszczędności, są one w stanie ponieść koszty sądowe w sprawie, których przewidywana wysokość wynosi 1.800 zł - w przypadku powódki A. Ś. i 800 zł - w przypadku powódki K. W..

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódki wnosiły o jego zmianę i zwolnienie ich od kosztów sądowych w całości. Zarzucając naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.) podniosły, że Sąd Okręgowy oceniając ich sytuację nie wziął pod uwagę

szeregu okoliczności, które mogłyby skutkować uwzględnieniem ich wniosku. Twierdziły, że pozostają w jednym gospodarstwie domowym, które liczy łącznie 12 osób, gdzie dochód na jednego członka wynosi ok. 410 zł miesięcznie. Wskazywali na konieczność ponoszenia bieżących kosztów utrzymania, możliwość straty w przypadku uruchomienia oszczędności pozostających na lokatach długoterminowych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przejęcie przez Skarb Państwa ciężaru kosztów procesu może nastąpić jedynie wyjątkowo, gdy oczywiste jest, że strona ubiegająca się o taką pomoc nie jest w stanie poradzić sobie z obowiązkiem ponoszenia tych kosztów bez pogorszenia warunków utrzymania rodziny poniżej koniecznego minimum (art. 102 ust. 1 w/w ustawy o kosztach).

Sytuacja majątkowa powódek jest stabilna, mają zapewnione warunki mieszkaniowe. Jakkolwiek ich gospodarstwo domowe jest liczne, to jednak dysponuje stałymi dochodami z kilku źródeł. Również każda z powódek dysponuje oszczędnościami, których wysokość przewyższa przewidywane w sprawie koszty sądowe.

W tej sytuacji podzielić należy ocenę Sądu Okręgowego, iż powódki są w stanie ponieść koszty sądowe bez obawy popadnięcia w niedostatek zagrażający koniecznemu, minimalnemu utrzymaniu.

Zrozumiałe jest, że mają one inne bieżące wydatki, jednak należy mieć na uwadze, że wydatki na koszty sądowe nie mogą być traktowane jako drugorzędne, ponoszone wyłącznie po zaspokojeniu wszystkich innych potrzeb zobowiązanego.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...) adw. J. J.-B.,

2) (...)

R.,(...)

Bk/