

**Sygn. akt I ACz 14/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 1 lutego 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
------------------------	---------------------------

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2013 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **małoletniej E. K. i K. K.**

przeciwko **S. K. i M. K.**

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia powódek

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. akt I C 891/12

**p o s t a n a w i a:**

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że ustanowić dla powódek adwokata z urzędu.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódek o ustanowienie dla nich pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata M. O..

Sąd Okręgowy wskazał, że udział adwokata w niniejszej sprawie nie jest potrzebny, gdyż powódka jest osobą zdolną do wyrażania własnych opinii i samodzielnego prezentowania swojego stanowiska w sprawie, o czym świadczy choćby treść pozwu, czy wniosku o ustanowienie adwokata. Ponadto sprawa nie jest skomplikowana pod względem prawnym, ani faktycznym, co oznacza, że udział pełnomocnika z urzędu jest zbędny.

Z powyższym postanowieniem powódki nie zgodziły się i we wniesionym zażaleniu domagały się ustanowienia z urzędu adwokata M. O.. Wskazały, iż znajdują się w trudnej sytuacji finansowej i nie stać ich na profesjonalnego pełnomocnika, którego pomoc jest im potrzebna, z uwagi na skomplikowany charakter niniejszej sprawy.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

Ustawową przesłanką ustanowienia adwokata lub radcy prawnego dla strony jest potrzeba udziału w sprawie takiego pełnomocnika (art. 117 § 5 kpc). Oceny, czy taka potrzeba zachodzi Sąd dokonuje biorąc pod uwagę zarówno przymioty osobiste strony, a szczególnie jej nieporadność w formułowaniu żądań i przedstawianiu okoliczności faktycznych sprawy, jak i charakter samej sprawy.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie można podzielić oceny Sądu Okręgowego, że nie zachodzi potrzeba, o której mowa w art. 117 § 5 kpc. Powódki, pomimo zredagowania pism procesowych, korzystania z przysługujących im środków zaskarżenia czy wskazywania dowodów, nie precyzują w sposób prawidłowy żądania i nie odnoszą się do poszczególnych przesłanek z art. 527 kc, których spełnienie warunkuje uwzględnienie roszczenia.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny uznał, że zachodzą uzasadnione podstawy, by w niniejszej sprawie powódki mogły korzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika na koszt Skarbu Państwa, tym bardziej, iż sprawy ze skargi pauliańskiej często należą do spraw procesowo i dowodowo skomplikowanych.

Jednocześnie sytuacja materialna powódek uniemożliwia im skorzystanie z pomocy pełnomocnika na własny koszt, co czyni zasadnym ich wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.