

Sygn. akt I ACz 53/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marek Klimczak (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pele SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w M.**

przeciwko **P. K.** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 1 grudnia 2012r., sygn. akt VI GNc 601/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, stosownie do art. 782 § 1 kpc w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 kpc, nadał na wniosek powoda klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w dniu 15 października 2012r.

Zdaniem Sądu Okręgowego powyższy nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 17 listopada 2012r.

W zażaleniu na w/w postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łąncucie M. L. o sygn. akt KM 288/12 oraz zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany zarzucił naruszenie art. 502 § 2 kpc poprzez niedoręczenie mu nakazu zapłaty wraz z pozwem i naruszenie art. 777 § 1 pkt 1 kpc poprzez nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności mimo tego, że nakaz nie jest prawomocny.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisów art. 782 § 1 kpc w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 kpc, nakazowi zapłaty sąd nadaje klauzulę wykonalności na wniosek wierzyciela, po jego uprawomocnieniu się.

Nakaz zapłaty z dnia 15 października 2012r. (k. 64), wysłano pozwanemu na adres: T., ul. (...) (k. 66), który – na dzień złożenia pozwu – nie był adresem do doręczeń (k. 98).

Pozwany w dniu 1 sierpnia 2012r. dokonał zmian adresowych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) i od tej daty adresem do doręczeń był K., ul. (...), w miejsce poprzedniego adresu: T., ul. (...).

Powód podając w pozwie z dnia 3 października 2012r. adres pozwanego oparł się na nieaktualnych danych z dnia 31 lipca 2012r. (k. 17). Tym samym nie dochował on należytej staranności i nie sprawdził w dostępnej całodobowo bazie danych (CEIDG), czy adres pozwanego do doręczeń jest aktualny na dzień złożenia pozwu, tj. 12 października 2012r.

W wyniku więc błędnie podanego w pozwie adresu pozwanego nie doszło do doręczenia mu (choćby zastępczego - art. 139 kpc) nakazu zapłaty i tym samym nie rozpoczął się bieg terminu do wniesienia sprzeciwu od tego nakazu. Oznacza to, że przedmiotowy nakaz zapłaty nie jest prawomocny, a zatem nie zachodziły podstawy do nadania mu klauzuli wykonalności.

Na marginesie należy też zauważyć, że Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności, pomimo braku wymaganego wniosku wierzyciela (k. 71).

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach niniejszego postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 kpc).

(...)

1. (...)

2. (...)

R., dn. 5.04.2013r.

mp/